

Consultatieverslag

22/11/2024

met betrekking tot de consultatie CONS-2024-03 over de wijziging van het Technisch Reglement
Distributie Elektriciteit (TRDE)

Inhoudsopgave

1	Verloop van de procedure tot wijziging van het TRDE	3
	Toepasselijke regelgeving	3
	Stakeholdersoverleg.....	3
	Publieke consultatie CONS-2024-03	3
	Vervolgtraject.....	4
2	Reacties VREG op de ontvangen input en motivatie wijzigingen	5
	2.1 Gebruik van kwartierwaarden in de allocatie en de hervorming van de allocatiepuntconfiguratie	5
	2.1.1 Fluvius.....	5
	2.1.2 Elia	6
	2.1.3 FEBEG	7
	2.2 Indieningsdatum van het investeringsplan en het databeheersplan.....	7
	2.3 Voorwaarden voor een eenvoudige aansluiting	8
	2.4 Artikel 2.2.89	8
	2.5 Consultatiereacties buiten scope van huidig wijzigingstraject	9
3	Bijlage	10

1 Verloop van de procedure tot wijziging van het TRDE

Toepasselijke regelgeving

Art. 4.2.1 van het Energiedecreet bevat, naast de rechtsgrond voor de vaststelling van de technische reglementen door de VREG, waaronder het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit ('TRDE'), ook de werkwijze met betrekking tot de vaststelling ervan:

§1. De VREG stelt, na voorafgaandelijk stakeholdersoverleg, een ontwerp van technisch reglement op voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet, het aardgasdistributienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit. Dit ontwerp van reglement wordt vervolgens ter consultatie aan de marktpartijen voorgelegd.

Zoals hieruit blijkt, moet eerst een ontwerp van technisch reglement, na stakeholdersoverleg, worden opgesteld door de VREG, en daarna moet dit ter consultatie aan de marktpartijen worden voorgelegd.

Stakeholdersoverleg

Om de voorstellen en ideeën van wijziging van het TRDE toe te lichten en feedback van de belanghebbenden te verzamelen, organiseerden we een stakeholdersoverleg op 12 juni 2024.

De door ons getoonde presentatie en een verslag van de mondelinge reacties tijdens het overleg werden na afloop op onze website geplaatst.¹

Publieke consultatie CONS-2024-03

Met de input van het belanghebbendenoverleg stelden we een voorstel tot wijziging van het TRDE op. Dit voorstel werd toegelicht aan de hand van een consultatienota ([CONS-2024-03](#)).²

Het voorstel tot wijziging van het TRDE werd door ons publiek geconsulteerd. De consultatietermijn liep van 24 juni 2024 tot en met 3 september 2024 (71 dagen).

We ontvingen officiële reacties op de consultatie vanwege:

- CREG | Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas,
- Dabitec bv,
- DPG Media nv,
- Elia Transmission Belgium nv | Transmissienetbeheerder en beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit,
- FEBEG vzw | Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven,

¹ Zie: <https://www.vreg.be/nl/overleg-herziening-technische-reglementen-distributie>.

² Consultatiedocument van de VREG van 24 juni 2024 met betrekking tot de wijziging van het Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest van 24 maart 2023, raadpleegbaar via: <https://www.vreg.be/nl/afgesloten-consultaties>.

- Febeliec vzw | Federation of Belgian Industrial Energy Consumers
- Fluvius System Operator cv | Werkmaatschappij van de tien Vlaamse elektriciteitsdistributienetbeheerders,
- Wikipower bv.

In dit consultatieverslag beschrijven we op welke wijze we met de ontvangen reacties zijn omgegaan.

Vervolgtraject

De ontvangen input van de belanghebbenden was dienstig voor het vaststellen van de wijziging van het vigerende TRDE van 24 maart 2023, die bij beslissing van 22 november 2024 goedgekeurd werd door de raad van bestuur van de VREG (BESL-2024-106).

2 Reacties VREG op de ontvangen input en motivatie wijzigingen

De ontvangen consultatiereacties worden weergegeven in bijlage. Daarbij geven we, per afzonderlijke opmerking die deel uitmaakt van de consultatiereacties, telkens onze argumentatie weer: we geven aan hoe we met elke opmerking zijn omgegaan. Als de opmerking leidde tot een aanpassing van de door de VREG geconsulteerde tekst, dan wordt dit eveneens weergegeven.

De algemene toelichting die u hierna aantreft, dient voornamelijk om de grote lijnen van de ontvangen consultatiereacties te schetsen evenals de reactie van de VREG daarop. Als zodanig kan deze ook dienen als leidraad bij het lezen van de bijlage bij dit consultatieverslag.

2.1 Gebruik van kwartierwaarden in de allocatie en de hervorming van de allocatiepuntconfiguratie

Fluvius, Elia en FEBEG gaven tijdens de consultatie hun feedback over het gebruik van kwartierwaarden in de allocatie en de voorgestelde hervorming van de allocatiepuntconfiguratie.

2.1.1 Fluvius

Fluvius geeft aan achter het principe te staan om standaard de kwartiergegevens van alle digitale meters te gebruiken in de allocatieberekening, maar merkt in eerste instantie op dat de verplichting om vanaf 1 januari 2026 de kwartierwaarden van alle digitale meters elektriciteit uit te lezen, opgenomen is in het Energiebesluit voor informatief gebruik op Mijn Fluvius of voor netbeheerdoeleinden.

De VREG merkt op dat de nieuwe paragrafen 2 en 3 van Art. 3.1.57 van het Energiebesluit geen specifieke doeleinden meer koppelen aan het uitlezen van kwartierdata. Het klopt dat in de toelichtende nota bij het besluit dat deze paragrafen in art. 3.1.57 van het Energiebesluit invoegde, inderdaad gewezen wordt op het gebruik van deze kwartierwaarden voor informatieve doeleinden in het kader van Mijn Fluvius. In de vermelde toelichtende nota is echter ook het volgende te lezen: *“Bijkomend kan de netbeheerder deze uitgelezen kwartier- en uurwaarden ook gebruiken bij de uitoefening van zijn taken”*. De elektriciteitsdistributienetbeheerder mag dus de kwartierwaarden gebruiken voor al zijn taken (databaseer en netbeheer).

In haar reactie laat Fluvius ook weten het niet eens te zijn met de voorgestelde timing van 1 januari 2026 en merkt ze o.a. op dat aanpassingen aan de allocatiemethodiek binnen een marktgedragen context dienen te gebeuren, en dus in afstemming met de evenwichtsverantwoordelijken, transmissienetbeheerders en toegangshouders. Fluvius stelt daarom voor om een nieuwe allocatiemethodiek tegen 1 januari 2026 ter goedkeuring in te dienen bij de VREG, die rekening houdt met het gebruik van alle beschikbare kwartierwaarden, en waarbij het moment van invoering mee voorwerp van de consultatie van de belanghebbenden wordt gemaakt.

De VREG merkt op dat Fluvius de timing nogmaals deel wenst uit te laten maken van een consultatie van belanghebbenden. Dit is exact wat de VREG met dit wijzigingstraject al heeft gedaan. De VREG ziet geen meerwaarde in een tweede consultatietraject specifiek hierover. De VREG stelt vast dat, naast Fluvius, geen enkele andere marktpartij bezwaren heeft geuit tegen de invoeringsdatum van 1 januari 2026. De VREG wenst aldus deze datum op 1 januari 2026 te behouden. Eventuele aanpassingen aan de allocatiemethodiek dienen daarin inderdaad in overleg met de verschillende stakeholders te gebeuren. Dit neemt niet weg dat het TRDE randvoorwaarden kan opleggen waaraan deze allocatiemethodiek dient te voldoen. Indien geacht wordt dat wijzigingen aan de allocatiemethodiek noodzakelijk zijn zal er een wijzigingstraject gestart moeten worden.

Verder stelt Fluvius dat het niet wenselijk is om deze verplichting, om kwartierwaarden mee te nemen in de allocatie, op te leggen via het concept van de allocatiepuntconfiguratie en meer specifiek het meetregime. Fluvius geeft ook aan dat de definities in het TRDE meer en meer afwijken van de oorspronkelijke definities waarop ook de UMIG gebaseerd is, en vraagt om deze weer in lijn te brengen met elkaar.

De VREG meent echter dat het het technisch reglement van de VREG is dat krachtens artikel 4.2.1 van het Energiedecreet randvoorwaarden oplegt aan de marktprocessen. Dit geldt met name ook voor de settlement processen. De VREG merkt verder op dat het meetregime als onderdeel van de allocatiepuntconfiguratie vandaag al de link legt met de settlement processen, en dat geen nieuwe bepaling is. De definitie van 'meetregime' werd bij dit wijzigingstraject dan ook niet gewijzigd. Bovendien werd eerder reeds verduidelijkt dat deze link tussen het 'meetregime' en de settlementprocessen voor de VREG steeds aanwezig was. We verwijzen hiervoor naar een eerder consultatieverslag over een voorgaande herziening van het TRDE waarin de visie van de VREG hieromtrent reeds werd verduidelijkt, namelijk dat het meetregime geïnterpreteerd wordt als de kleinste granulariteit die gebruikt wordt voor de marktprocessen, inclusief allocatie.³

2.1.2 Elia

Elia geeft aan positief te staan tegenover het verplicht gebruik van kwartiergegevens in de allocatie voor alle allocatiepunten met een digitale meter, maar merkt wel op dat het de leveranciers geen toegang zullen krijgen, in de huidige wetgeving, tot deze kwartiergegevens. Elia suggereert daarom om het wettelijk kader te wijzigen om het zo mogelijk te maken voor de leveranciers om ook toegang te krijgen tot de kwartiergegevens.

De VREG merkt op dat art. 4.1.22/5 van het Energiedecreet bepaalt dat de distributienetbeheerder toegang verleent aan leveranciers tot data uit de meter als die noodzakelijk is voor hun taken. Art. 4.1.22/7 van het Energiedecreet verwijst, wat leveranciers betreft, specifiek naar klantbeheer of facturatie (bv. bij dynamisch contract zijn individuele kwartiergegevens noodzakelijk voor facturatie). Het is aan de decreetgever om deze doeleinden te verduidelijken/verbreden, mocht hij van mening zijn dat kwartierwaarden standaard aan de leveranciers moeten worden ter beschikking gesteld.

³ Consultatieverslag van de VREG van 25 juni 2021 met betrekking tot de consultatie CONS-2021-03 over de herziening van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit (TRDE), en in het bijzonder opmerking 119 en de reactie van de VREG daarop in bijlage 1 bij dit consultatieverslag. De bewuste reactie van de VREG luidde als volgt: *“Ook hier is tijdens deze herziening enkel een verduidelijking, en geen inhoudelijke wijziging doorgevoerd. Het meetregime (maandelijks of jaarlijks bij kleinverbruik) had duidelijk steeds betrekking op de kleinste granulariteit die gebruikt wordt voor de marktprocessen, inclusief allocatie. We zullen dit niet aanpassen na de consultatie.”* Het consultatieverslag en de bijlagen zijn alle raadpleegbaar via: <https://www.vreg.be/nl/document/rapp-2021-11>.

2.1.3 FEBEG

In haar consultatiereactie laat FEBEG weten dat ze de evolutie naar een standaard meetregime per elementaire periode voor een op afstand uitleesbare kleinverbruiksmeterinrichting volledig ondersteunt en dit vanaf januari 2026. FEBEG pleit wel voor een kwalitatieve implementatie na voldoende testen en in overeenstemming met de MIG6 afspraken. De VREG ondersteunt deze wens voor een kwalitatieve implementatie, maar is de mening toegedaan dat de overgangsbepaling voldoende tijd hiervoor geeft.

FEBEG geeft daarnaast een aantal suggesties omtrent de hervorming van de allocatiepuntconfiguratie. Voor onze reactie op de verschillende voorstellen verwijzen we naar het overzicht in bijlage.

2.2 Indieningsdatum van het investeringsplan en het databeheersplan

Fluvius is het niet eens met het voorstel om de indieningsdatum van de investeringsplannen en het databeheersplan op 1 september te leggen. De wijziging zou o.a. de interne validatie bemoeilijken. Ook Elia geeft aan dat een indieningsdatum van 1 september (voor het databeheersplan in te dienen als beheerder van het Plaatselijk vervoernet van elektriciteit) niet opportuun zou zijn, aangezien het samenbrengen van verscheidene partijen in de zomermaanden lastig is.

De VREG neemt akte van het belang van de datum van 1 oktober voor de netbeheerders en willigt hun verzoek in. De indieningsdatum voor zowel de investeringsplannen als het databeheersplan blijft resp. wordt dus 1 oktober.

Fluvius stelt verder ook voor om een deadline op te nemen voor de publicatie door de VREG van het rapporteringsmodel van het databeheersplan (uiterlijk op 1 januari van het indieningsjaar).

De VREG begrijpt het belang van het tijdig ter beschikking stellen van het eerste rapporteringsmodel en zal, na de inwerkingtreding van het TRDE, zo snel als mogelijk naar de publicatie toewerken. Aangezien het op dit ogenblik echter onduidelijk is wanneer het TRDE in werking zal treden, wenst de VREG hiervoor geen datum vast te leggen. Hoe dan ook is er ondertussen al overleg gaande tussen Fluvius en VREG over de wijze van rapportering.

Daarnaast stelt Fluvius ook nog wijzigingen voor omtrent de bepalingen over de beslissingen van de VREG over de ontvankelijkheid en gegrondheid van het databeheersplan, alsook de termijn voor de indiening van een aangepast databeheersplan in geval van een afkeuring of goedkeuring onder voorwaarden.

De VREG wenst de procedure af te stemmen op de procedure m.b.t. de investeringsplannen. De ontvankelijkheid betreft de tijdigheid en de volledigheid van het dossier. Het betreft geen inhoudelijke beoordeling. Deze werkwijze biedt de mogelijkheid om vroeg in de procedure, nog voor de inhoudelijke beoordeling, eventuele ontbrekende documenten op te vragen. De VREG is dan ook van mening dat 10 werkdagen volstaat om eventuele ontbrekende documenten in te dienen.

Indien er een aangepast databeheersplan moet ingediend worden in geval van een afkeuring of goedkeuring onder voorwaarden, blijft de VREG bij de voorgestelde, zijn inziens redelijke termijn van maximaal negentig dagen voor het indienen van een aangepast databeheersplan.

2.3 Voorwaarden voor een eenvoudige aansluiting

In de consultatie stelden we voor om de voorwaarde “er is geen productie-installatie, of het gevraagde productievermogen is ≤ 10 kVA” om te kunnen spreken van een eenvoudige aansluiting te schrappen. Deze voorwaarde zorgde er namelijk voor dat de distributienetbeheerder in staat was om studiekosten aan te rekenen bij de aansluiting van productie-installaties met een productievermogen groter dan 10 kVA, terwijl in de praktijk Fluvius echter pas studiekosten aanreken vanaf een productievermogen van 56 kVA.

In haar reactie merkt Fluvius op dat het feit dat ze pas studiekosten aanreken vanaf een productievermogen van 56 kVA en hierbij een versnelde procedure toepast voor aanvragen, niet betekent dat ze geen netstudies meer uitvoert. Ook bij installaties met een vermogen kleiner dan 56 kVA kan Fluvius een netstudie uitvoeren om te bepalen of de lokale productie op het distributienet kan aangesloten worden.

Fluvius geeft aan dat indien er geen limiet wordt vastgelegd, elke installatie van een grote productie-eenheid op laagspanning ten onrechte als een eenvoudige aansluiting zal worden beschouwd. Dit zou namelijk betekenen dat zelfs een bestaande laagspanningsaansluiting van 100 kVA een nieuwe productie-installatie van 100 kVA kan toevoegen zonder voorafgaande studie, aangezien er geen aanvullend aansluitingsvermogen wordt gevraagd.

Fluvius vraagt de VREG om deze specifieke voorwaarde niet te schrappen.

De VREG neemt akte van de zienswijze van Fluvius en zal deze bepaalde voorwaarde voor een eenvoudige aansluiting niet schrappen. We kiezen er wel voor om de grens van het gevraagde productievermogen op te trekken naar 22,1 kVA gezien het recht op toegang ter grootte van het aansluitingsvermogen volgens Art. 2.3.0.

2.4 Artikel 2.2.89

In de consultatie stelden we voor om in artikel 2.2.89 de zin “*Het plaatsen/bijplaatsen of verzwaren van een decentrale productie-eenheid of een energieopslagsysteem met een maximum AC vermogen groter dan 10 kVA, ongeacht het feit of deze netto zal injecteren in het elektriciteitsdistributienet, is een wijziging met niet-verwaarloosbare invloed op het elektriciteitsdistributienet, waarvoor steeds een voorafgaandelijke aanvraag ingediend moet worden bij de elektriciteitsdistributienetbeheerder.*” te schrappen. De reden hiervoor was dat artikel 2.3.0 bepaalt dat de elektriciteitsdistributienetgebruiker recht op toegang heeft tot het elektriciteitsdistributienet ter grootte van het aansluitingsvermogen. Het plaatsen/bijplaatsen of verzwaren van een decentrale productie-eenheid of een energieopslagsysteem kan dus op zich niet worden geweigerd indien het bestaande aansluitingsvermogen niet overschreden wordt.

Fluvius stelt dat bovenstaande zienswijze tegenstrijdig is met de hogere regelgeving. Artikel 4.1.18 van het Energiedecreet stelt namelijk dat een netbeheerder de toegang tot zijn net kan weigeren als zijn net niet over voldoende capaciteit beschikt om het vervoer te verzekeren of de veilige en betrouwbare werking van zijn net in het gedrang komt. Fluvius werpt verder op dat de laagspanningsnetten oorspronkelijk niet ontworpen werden voor bidirectionele energiestromen, en dat de snelle toename van productiecapaciteit bij netgebruikers, zoals zonne-energie, heeft geleid tot een vroegtijdige noodzaak om in netcapaciteit te investeren. Andere factoren die de hiertoe bijdragen zijn de hoge gelijktijdigheid van injectie door PV-installaties, de opkomst van nieuwe technologieën zoals opslagsystemen en elektrische wagens (V2G). Fluvius vindt het onredelijk om te verwachten dat alle laagspanningsklanten altijd en overall toegang moeten hebben tot het volledige aansluitingsvermogen voor zowel afname als injectie. Niet alle aanvragen zijn namelijk haalbaar binnen het bestaande netwerk en vereisen een gedetailleerd onderzoek binnen hun specifieke context. Het kan noodzakelijk zijn om de injectiecapaciteit in het netwerk, tijdelijk of permanent, te beperken tot een lager niveau dan de totale capaciteit van de productie-eenheden, en in bepaalde gevallen is een netinvestering vereist voordat een productie-installatie toegang tot het net kan krijgen. In uitzonderlijke gevallen kunnen dergelijke installaties zelfs worden geweigerd op basis van het Energiedecreet.

De VREG neemt akte van het standpunt van Fluvius en zal de geconsulteerde schrapping niet doorvoeren.

De VREG stelt wel vast dat een huishoudelijke netgebruiker recht heeft op een aansluiting op het distributienet, en dat een huishoudelijke netgebruiker van het laagspanningsnet, conform art. 2.3.0, §1 samen gelezen met art. 2.2.11 TRDE, daarbij recht heeft op een aansluitingsvermogen van 22,1 kVA. Art. 2.3.0 van het TRDE bepaalt immers dat de netgebruiker recht heeft op toegang tot het net ter grootte van het aansluitingsvermogen. En art. 2.2.11 bepaalt dat de netgebruiker voor een wooneenheid aangesloten op het laagspanningsnet het recht heeft om een aansluitingsvermogen van 22,1 kVA te krijgen. Hierdoor kan een voorafgaande aanvraag voor het plaatsen/bijplaatsen of verzoeken van een decentrale productie-eenheid of een energieopslagsysteem, voor zover deze de voormelde vermogensgrenzen niet overschrijden, niet worden geweigerd. De netbeheerder heeft daarbij inderdaad het recht om de toegang (maar niet de aansluiting) te weigeren indien er onvoldoende capaciteit voorhanden is. De netbeheerder dient daarbij wel de regels van flexibiliteit in het kader van lokaal congestiebeheer toe te passen wanneer er in het net congestie optreedt (onvoldoende capaciteit).

2.5 Consultatiereacties buiten scope van huidig wijzigingstraject

Een aantal consultatiereacties hebben geen betrekking op de door de VREG geconsulteerde wijzigingen van het TRDE van 24 maart 2023. Dit betreft de consultatiereacties van DPG Media, Febeliec, en Wikipower. Hetzelfde geldt voor het grootste deel van de opmerkingen in de consultatiereactie van Dabitec.

Om deze reden laten we de genoemde consultatiereacties buiten beschouwing in dit consultatieverslag. De consultatiereacties van DPG Media en Wikipower betreffen de uitwisseling van gegevens in het kader van een prijsvergelijkinginstrument en zal de VREG buiten het kader van dit TRDE-wijzigingstraject verder opnemen.

De consultatiereacties van Febeliec en Dabitec zijn in hun geheel mee opgenomen in de bijlage bij dit verslag, met per opmerking de specifieke feedback van de VREG. De VREG zal onderzoeken of bepaalde van deze opmerkingen meegenomen kunnen worden in de consultatie van een volgend wijzigings- of herzieningstraject.

3 Bijlage

Overzicht van de tijdens de publieke consultatie ontvangen reacties van de belanghebbenden, met weergave van de wijze waarop we hiermee zijn omgegaan met het oog op de finale beslissing tot wijziging van het TRDE.