

Beslissing

van de VREG

met betrekking tot de aanvraag tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn door Veos nv, gesitueerd tussen een bestaande PV-installatie op een gebouw gelegen te Akkerstraat (zonder huisnummer), 8750 Wingene (kadastraal perceel met nummer C321b), en een vertrekcel die deel uitmaakt van de binneninstallatie van de afnemer in de klantencabine gelegen te Akkerstraat 4a, 8750 Wingene (kadastraal perceel met nummer C221d).

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1. Aanleiding.....	3
1.2. Wettelijke kader	5
1.2.1. Toelating vereist indien de directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt	5
1.2.2. Weigeringsgronden.....	5
1.2.3. Verplichting tot advies netbeheerder	6
1.2.4. Publicatie van de toelating en de identiteit van de beheerder	6
1.2.5. Verder verloop en niet-permanent karakter van de beslissing tot toelating	6
1.3. Toelating vereist: de directe lijn overschrijdt de grenzen van de eigen site	6
1.4 De directe lijn werd reeds aangelegd.....	7
1.5. Advies van de netbeheerder	8
2. Analyse en beoordeling.....	9
2.1. Bespreking weigeringsgronden	9
2.1.1. Eerste weigeringsgrond: installaties gelegen achter verschillende toegangspunten worden met elkaar verbonden 9	
2.1.2. Tweede weigeringsgrond: rechten van afnemers worden niet gewaarborgd	9
2.1.3. Derde weigeringsgrond: er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden vastgesteld door de Vlaamse Regering	10
2.1.4. Vierde weigeringsgrond: de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang	10
2.1.5. Vijfde weigeringsgrond: risico's inzake inefficiëntie	11
2.1.6. Zesde weigeringsgrond: impact op de distributienettarieven	11
2.2. Conclusie	11
Beschikkend gedeelte	12

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Op 18 maart 2024 diende Veos nv, met ondernemingsnummer 0414.304.024 en zetel te Akkerstraat 4a, 8750 Wingene (hierna “Veos”), een aanvraag in tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn, gesitueerd tussen een bestaande PV-installatie op een gebouw gelegen te Akkerstraat (zonder huisnummer), 8750 Wingene (kadastraal perceel met nummer C321b), en een vertrekcel die deel uitmaakt van de binneninstallatie van Veos in de klantencabine gelegen te Akkerstraat 4a, 8750 Wingene (kadastraal perceel met nummer C221d).

In het begeleidend schrijven bij de aanvraag van 18 maart 2024 stelt Veos dat het activiteiten heeft aan weerszijden van de Akkerstraat (te 8750 Wingene). De voornoemde en betrokken percelen waarop Veos actief is, zijn met elkaar verbonden via een loopbrug die de openbare weg kruist. De bestaande PV-installatie bevindt zich op voornoemd perceelnummer C321b en “geeft door”, bij overproductie, aan een gebouw gesitueerd op voornoemd perceelnummer C221d. Het totale vermogen van de PV-installatie bedraagt 440kVA.

De aanvraag van 18 maart 2024 was onvolledig en onduidelijk, in eerste instantie. Veos bracht de ontbrekende stukken bij, bracht verduidelijkingen aan en diende daartoe, op 27 mei 2024, een nieuwe aanvraag in. Het voorwerp van beide aanvragen heeft hetzelfde voorwerp: een aanvraag tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn, zoals omschreven in voorgaande paragrafen.

In een schrijven van 11 juli 2024 stelt de contactpersoon van de beheerder: “[...] dat de pv-installatie reeds in gebruik is en injecteert op beide installaties, het gaat hier inderdaad om een regularisatie van een bestaande situatie.” In een schrijven van 8 oktober 2024 stelt voornoemde persoon: “De pv-installatie is na datum van 1/1/2019 aangesloten op het net en reeds in werking.”

De aanvrager maakte in het kader van zijn aanvraag onderstaande schets en foto over (op volgende bladzijde).



1.2. Wettelijke kader

1.2.1. Toelating vereist indien de directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt

Luidens artikel 1.1.3, 26° Energiedecreet¹ is een directe lijn een elektriciteitslijn met een nominale spanning die gelijk is aan of minder is dan 70 kilovolt, die een productie-installatie met een afnemer verbindt.

In artikel 4.5.1, §1 Energiedecreet is bepaald dat de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site niet overschrijdt, altijd is toegelaten, en dat de beheerder ervan is onderworpen aan een loutere meldingsplicht. Krachtens artikel 4.5.1, §2 Energiedecreet is de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, alleen toegestaan na een voorafgaande toelating van de VREG. Het is derhalve de ligging van de directe lijn, al dan niet met overschrijding van de grenzen van de eigen site, die bepalend is voor de op de beheerder toepasselijke verplichting: een loutere meldingsplicht, dan wel de verplichting tot aanvraag van een voorafgaande toelating van de VREG.

Luidens artikel 1.1.3, 30°/1 Energiedecreet is een 'eigen site' het kadastrale perceel of de aansluitende kadastrale percelen van dezelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon als eigenaar, erfpachter, opstalhouder of concessiehouder.

1.2.2. Weigeringsgronden

De VREG kan een aanvraag tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn alleen weigeren in een van de hiernavolgende gevallen:

- 1) de installaties die achter verschillende toegangspunten liggen worden met elkaar verbonden; of
- 2) de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd; of
- 3) er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die de Vlaamse Regering vastgesteld heeft; of
- 4) de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn of directe leiding is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang.²

Als de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, dient de VREG bij het beoordelen van de aanvraag bijkomend rekening te houden met:

- 5) de risico's inzake inefficiëntie; en
- 6) de impact op de distributienettarieven.³

¹ Decreet van 8 mei 2009 "houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid", BS 7 juli 2009 en <https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1018092¶m=inhoud>. Hierna "Energiedecreet".

² Artikel 4.5.1, §2, derde lid Energiedecreet.

³ Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

1.2.3. Verplichting tot advies netbeheerder

Overeenkomstig artikel 4.5.2, §2, tweede lid Energiedecreet moet de VREG in het kader van een aanvraag tot het verkrijgen van de toelating het advies inwinnen van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn gelegen is. Deze adviestermijn bedraagt vijftien dagen.

Luidens artikel 1.1.3, 90° Energiedecreet is een netbeheerder een elektriciteitsdistributienetbeheerder, een aardgasdistributienetbeheerder of de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit.

1.2.4. Publicatie van de toelating en de identiteit van de beheerder

Overeenkomstig artikel 4.5.2, §2, zesde lid Energiedecreet, publiceert de VREG op zijn website een actuele lijst van de directe lijnen waarvoor een toelating is verleend, alsook van de beheerders van die directe lijnen.⁴

1.2.5. Verder verloop en niet-permanent karakter van de beslissing tot toelating

Als de aanleg van een directe lijn de eigen site overschrijdt en als het openbaar domein of een gemeenteweg daarbij wordt doorkruist, zijn de procedure en de voorwaarden, vermeld in artikelen 4.1.27 en 4.1.28 Energiedecreet van overeenkomstige toepassing. De beheerder van de directe lijn kan de procedure evenwel pas starten als hij de toelating (tot aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt) van de VREG heeft verkregen.⁵

De hiervoor bedoelde beslissing tot toelating door de VREG vervalt van rechtswege vijf jaar na datum van de beslissing tot toelating bij gebrek aan indienstelling.⁶

De VREG kan zijn hiervoor bedoelde beslissing tot toelating opheffen in de volgende gevallen:

- 1) in een van de gevallen, vermeld in artikel 4.5.1, §2, derde lid Energiedecreet (cf. de hierboven opgesomde weigeringsgronden bij een aanvraag, supra, subtitel 1.2.2.); of
- 2) als de directe lijn de grenzen van de eigen site niet meer overschrijdt;⁷ of
- 3) bij buitendienststelling van de directe lijn.⁸

1.3. Toelating vereist: de directe lijn overschrijdt de grenzen van de eigen site

De aanvraag heeft betrekking op een bestaande elektriciteitslijn die vertrekt vanuit een bestaande PV-installatie gelegen op een gebouw te Akkerstraat (zonder huisnummer), 8750 Wingene (perceelnummer C321b). Voornoemde elektriciteitslijn kruist vervolgens de openbare weg, met name de Akkerstraat (te 8750 Wingene), via een loopbrug / transportbrug.

⁴ Het register van directe lijnen is raadpleegbaar via de weblink <https://www.vreg.be/nl/directe-lijnen-en-leidingen>.

⁵ Artikel 4.5.1, §3 Energiedecreet.

⁶ Artikel 4.5.1, §2, zevende lid Energiedecreet.

⁷ Een directe lijn die voorheen is toegelaten, maar waarvan de beslissing tot toelating conform artikel 4.5.1, §2, achtste lid, 2° Energiedecreet is opgeheven, is, wanneer die opnieuw de grenzen van de eigen site overschrijdt en zonder enige andere wijziging te hebben ondergaan, van rechtswege toegelaten (art. 4.5.1, §2, negende lid Energiedecreet).

⁸ Artikel 4.5.1, §2, achtste lid Energiedecreet.

Tot slot komt deze elektriciteitslijn toe op en is ze verbonden met een vertrekcel die deel uitmaakt van de binneninstallatie van Veos in de klantencabine gelegen te Akkerstraat 4a, 8750 Wingene (perceelnummer C221d).

De bestaande PV-installatie vormt derhalve, als productie-installatie, het beginpunt van de betrokken directe lijn. De vertrekcel in de middenspanningscabine vormt, als punt waar de verbinding met de afnemer wordt gemaakt, het eindpunt van de betrokken directe lijn.

De betrokken directe lijn overschrijdt de grenzen van de 'eigen site', zoals gedefinieerd in het Energiedecreet (*supra*). Het beginpunt van de directe lijn is immers gesitueerd op voornoemd kadastraal perceel met nummer C321b, het eindpunt is gesitueerd op het kadastraal perceel met nummer C221d. Voormelde kadastrale percelen zijn in ieder geval geen aansluitende kadastrale percelen van dezelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon als eigenaar, erfpachter, opstalhouder of concessiehouder, aangezien zij van elkaar worden gescheiden door het openbaar domein, met name de Akkerstraat (te 8750 Wingene) als openbare weg.

Bijgevolg is de aanleg en het beheer van de betrokken directe lijn, voorwerp van deze beslissing, enkel toegestaan na een voorafgaande toelating van de VREG.

1.4 De directe lijn werd reeds aangelegd

Uit de bewoordingen van de initiële aanvraag van 18 maart 2024, de nieuwe aanvraag van 27 mei 2024, alsook uit de daaropvolgende communicatie (e-mail van 11 juli 2024 en e-mail van 8 oktober 2024) blijkt dat de betrokken directe lijn reeds werd aangelegd (eigen onderlijningen):

"[...] in dit geval hebben we een verbinding over een openbare weg. We hebben een PV installatie staan op perceel [...], die bij overproductie, deze doorgeeft aan perceel [...]. Hierdoor zitten we met een directe lijn." (initiële aanvraag van 18 maart 2024)

"Deze koppeling gebeurt] via een loopbrug die de openbare weg kruist." (nieuwe aanvraag van 27 mei 2024)

"Ik kan u bevestigen dat de pv-installatie reeds in gebruik is en injecteert op beide installaties, het gaat hier inderdaad om een regularisatie van een bestaande situatie." (e-mail van 11 juli 2024)

"De pv-installatie is na datum van 1/1/2019 aangesloten op het net en reeds in werking." (e-mail van 8 oktober 2024)

Louter ten overvloede merkt de VREG op dat de eventuele gevolgen van de omstandigheid dat de betrokken directe lijn reeds werd aangelegd, zonder dat hiervoor de voorafgaande toelating werd aangevraagd bij en werd verkregen van de VREG, niet het voorwerp uitmaken van deze beslissing. Bij deze beslissing oefent de VREG enkel zijn bevoegdheid op grond van artikel 4.5.1, §2 Energiedecreet uit.

1.5. Advies van de netbeheerder

De betrokken directe lijn is gelegen in het geografisch gebied van de elektriciteits-distributienetbeheerder Gaselwest⁹.

Fluvius System Operator cv¹⁰ treedt op als de werkmaatschappij van alle in het Vlaamse Gewest gesitueerde elektriciteitsdistributienetbeheerders, waaronder Gaselwest¹¹.

De VREG vroeg, om bovenstaande redenen en bij e-mail van 9 juli 2024, aan Fluvius advies over de aanvraag, voorwerp van deze beslissing.

Opvolgend aan de adviesaanvraag en bij e-mail van 24 september 2024, ontving de VREG het advies van Fluvius. In voornoemd advies stelt Fluvius geen bezwaren te hebben.

⁹ Opdrachthoudende vereniging met zetel te President Kennedypark 12, 8500 Kortrijk en met ondernemingsnummer 0215.266.160. Hierna "Gaselwest".

¹⁰ Met zetel te 9090 Melle, Brusselsesteenweg 199 en met ondernemingsnummer 0477.445.084. Hierna "Fluvius".

¹¹ De VREG verleende bij beslissing van 26 juni 2018 (BESL-2018-21) toestemming aan de distributienetbeheerders Gaselwest, IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek, Sibelgas, PBE, Infrac West, IVEG, en Inter-energa (thans Fluvius Limburg) om een beroep te doen op werkmaatschappij Fluvius System Operator cv. Voornoemde beslissing (BESL-2018-21) is te raadplegen via: <https://www.vreg.be/sites/default/files/document/besl-2018-21.pdf>.

2. Analyse en beoordeling

2.1. Bespreking weigeringsgronden

2.1.1. Eerste weigeringsgrond: installaties gelegen achter verschillende toegangspunten worden met elkaar verbonden

De VREG kan, ten eerste, de aanvraag weigeren indien de aanleg van de directe lijn tot gevolg heeft dat de installaties die achter verschillende toegangspunten liggen, met elkaar worden verbonden.

In artikel 2.2.43 van het TRDE¹² is als volgt het verbod op een achterliggende verbinding bepaald:

“Installaties gelegen achter verschillende toegangspunten mogen zonder expliciete toestemming van de elektriciteitsdistributienetbeheerder op geen enkele manier met elkaar verbonden worden.”

Uit de initiële aanvraag van 18 maart 2024, alsook uit de nieuwe aanvraag van 27 mei 2024, blijkt niet dat installaties gelegen achter verschillende toegangspunten met elkaar zullen worden verbonden. Uit voornoemde aanvragen blijkt dat de bestaande PV-installatie, middels de betrokken directe lijn, enkel verbonden is met de elektrische installaties van de aanvrager (gelegen op voornoemde kadastraal percelen met nummers C321b en C221d), waarbij de aanvrager beschikt over één eigen toegangspunt voor afname tot het elektriciteitsdistributienet, gesitueerd in de middenspanningscabine gelegen op het kadastraal perceel met nummer C221d.

In het voornoemde advies van Fluvius worden geen opmerkingen aangaande de eerste weigeringsgrond geformuleerd.

Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de eerste weigeringsgrond.

De VREG kan zijn beslissingen tot toelating voor de aanleg en het beheer van directe lijnen opheffen, onder andere wanneer blijkt dat installaties die achter verschillende toegangspunten liggen alsnog met elkaar zouden (worden) verbonden (zijn).¹³

2.1.2. Tweede weigeringsgrond: rechten van afnemers worden niet gewaarborgd

De VREG kan, ten tweede, de aanvraag weigeren indien de aanleg van de directe lijn tot gevolg heeft dat de rechten van afnemers niet worden gewaarborgd.

Bij de beoordeling van deze weigeringsgrond gaat de VREG dus na of en in welke mate bij de aanleg van de directe lijn de rechten van de afnemer worden gevrijwaard. Voorbeelden van de rechten van de afnemer, die gewaarborgd moeten worden, zijn:

- leverancierskeuze¹⁴;
- kwaliteit van de dienstverlening bij stroomonderbrekingen;

¹² Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest van 24 maart 2023, BS 13 april 2023 en https://www.vreg.be/sites/default/files/document/bijlage_1_trde_2023.pdf. Hierna “TRDE”.

¹³ Cf. artikel 4.5.1, §2, achtste lid juncto artikel 4.5.1, §2, derde lid Energiedecreet

¹⁴ In artikel 4.4.1 Energiedecreet is het recht op vrije leverancierskeuze verankerd. Het recht op vrije leverancierskeuze houdt voor elke afnemer het recht in om van elektriciteit te kunnen worden voorzien door een leverancier naar keuze.

- kwaliteit van de netspanning;
- toezicht door de regulator op de hoogte van de hem aangerekende tarieven.

Ter waarborging van de rechten van de afnemer is het vereist dat de afnemer als netgebruiker geregistreerd is op een toegangspunt voor afname tot het net dat is toegekend aan de aansluiting. De VREG gaat in dat verband dus na of de bij de beoogde directe lijn betrokken afnemer een toegangspunt tot het publieke net heeft.

De afnemer van de beoogde directe lijnen is thans als netgebruiker geregistreerd op een individueel afnamepunt dat is toegekend aan de aansluiting op het publieke net. De afnemer behoudt bij de aanleg van de beoogde directe lijn zijn registratie als netgebruiker op het individuele afnamepunt dat is toegekend aan voormelde aansluiting. Aldus blijven de rechten van de afnemer gewaarborgd.

Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies geen opmerkingen over de tweede weigeringsgrond.

Er zijn bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de tweede weigeringsgrond.

2.1.3. Derde weigeringsgrond: er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden vastgesteld door de Vlaamse Regering

De VREG kan, ten derde, de aanvraag weigeren indien er niet is voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die de Vlaamse Regering heeft vastgesteld.

Tot op heden heeft de Vlaamse Regering ter uitvoering van artikel 4.5.1, §2 Energiedecreet (nog) geen voorwaarden vastgelegd waaraan een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, moet voldoen om te worden toegelaten.

Er zijn bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de derde weigeringsgrond.

2.1.4. Vierde weigeringsgrond: de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang

De VREG kan, ten vierde, de aanvraag weigeren indien de aanleg van de directe lijn tot gevolg zou hebben dat de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, aantoonbaar in het gedrang komt.

In zijn mededeling van 3 maart 2020 inzake gesloten distributienetten, privé-distributienetten, directe lijnen en directe leidingen verduidelijkt de VREG dat de aanleg van de directe lijn enkel kan worden geweigerd indien de netbeheerder, in zijn advies, kan motiveren dat de veiligheid van het net aantoonbaar in het gedrang komt door de aanleg van de directe lijn, hetgeen niet ondervangen wordt door eisen gesteld in geldende regelgeving, en evenmin te remediëren valt middels specifieke voorwaarden die de VREG aan de toelating kan verbinden.¹⁵

¹⁵ Mededeling van de VREG van 3 maart 2020 inzake gesloten distributienetten, privé-distributienetten, directe lijnen en directe leidingen (MEDE-2020-01), onder hoofding 5.5.3.D. Deze mededeling is te raadplegen via de volgende weblink: <https://www.vreg.be/sites/default/files/document/mede-2020-01.pdf>.

Veiligheidseisen met betrekking tot het elektriciteitsdistributienet zijn opgenomen in o.a. wetgeving en technische voorschriften van de netbeheerder. Het komt aan de netbeheerder toe om de netgebruiker in te lichten over deze eisen in het kader van de aanvraag tot aansluiting van een productie-installatie.

Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies geen opmerkingen over de vierde weigeringsgrond.

Mits naleving van de geldende regelgeving, brengt de aanleg en het beheer van de betrokken directe lijn de veiligheid van het net van de netbeheerder derhalve niet aantoonbaar in het gedrang, zoals blijkt uit voornoemd advies van Fluvius.

Er zijn bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de vierde weigeringsgrond.

2.1.5. Vijfde weigeringsgrond: risico's inzake inefficiëntie

De VREG kan, ten vijfde, de aanvraag weigeren, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, en indien de aanleg van de directe lijn risico's inzake inefficiëntie tot gevolg zou hebben.

In een schrijven van 8 oktober 2024 stelt de contactpersoon van de beheerder (eigen onderlijning): *“De pv-installatie is na datum van 1/1/2019 aangesloten op het net en reeds in werking.”*

De vijfde weigeringsgrond is *in casu* en bijgevolg niet van toepassing, zo blijkt uit bovenstaand schrijven.

Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies geen opmerkingen over de vijfde weigeringsgrond.

Bijgevolg zijn er geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de vijfde weigeringsgrond.

2.1.6. Zesde weigeringsgrond: impact op de distributienettarieven

De VREG kan, ten zesde, de aanvraag weigeren, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, en indien de aanleg van de directe lijn impact op de distributienettarieven tot gevolg zou hebben.

Om dezelfde redenen waardoor de vijfde weigeringsgrond *in casu* niet van toepassing is (*supra*, onder subtitel 2.1.5. van deze beslissing), is ook de zesde weigeringsgrond *in casu* niet van toepassing. Bijgevolg zijn er geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de zesde weigeringsgrond.

2.2. Conclusie

Er zijn geen redenen om de aanvraag tot toelating voor de aanleg en het beheer van de betrokken directe lijn te weigeren: de aanleg van de directe lijnen heeft niet tot gevolg dat installaties gelegen achter verschillende toegangspunten met elkaar worden verbonden, noch dat de rechten van de afnemer niet worden gewaarborgd, noch dat de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijnen zijn gelegen, aantoonbaar in het gedrang komt.

Beschikkend gedeelte

De VREG beslist:

Artikel 1. toelating te verlenen aan Veos nv (met ondernemingsnummer 0414.304.024 en zetel te Akkerstraat 4a, 8750 Wingene) voor de aanleg en het beheer van een directe lijn, gesitueerd tussen een bestaande PV-installatie op een gebouw gelegen te Akkerstraat (zonder huisnummer), 8750 Wingene (kadastraal perceel met nummer C321b), en een vertrekcel die deel uitmaakt van de binneninstallatie van de afnemer in de klantencabine gelegen te Akkerstraat 4a, 8750 Wingene (kadastraal perceel met nummer C221d);

Artikel 2. te bepalen dat deze beslissing in werking treedt op de dag van de publicatie ervan op de website van de VREG.

Voor de VREG
te Sint-Joost-ten-Node

Digitally signed by
Pieterjan Renier
Ondertekend door: Pieterjan Renier (Signature)
Ondertekentijd: 4-11-2024 | 13:40:19 CET

 C: BE
Uitgever: Citizen CA

F26A5D189DB443D892EFA7DB82D18350

Pieterjan Renier
Algemeen directeur