

Beslissing

van de VREG

met betrekking tot de samenwerkingsovereenkomst tussen de elektriciteitsdistributienetbeheerder, enerzijds, en de beheerder van het transmissienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, anderzijds

Inhoud

I.	Inleiding	3
I.1.	Aanleiding.....	3
I.2.	Voorwerp.....	3
I.3.	Eerdere beslissing m.b.t. de samenwerkingsovereenkomst.....	4
I.4.	Aanleiding voor de wijziging van de huidige samenwerkingsovereenkomst.....	4
I.5.	Wettelijk kader	4
I.5.1.	Inhoud SOK.....	4
I.2.2.	Goedkeuringsvereiste en -procedure	6
I.6.	Aanpak analyse.....	7
II.	Bespreking – Deel 1 – voorwaarden BESL-2022-56	8
II.1.	Voorwaarde 1.....	8
II.2.	Voorwaarde 2.....	8
II.3.	Voorwaarde 3.....	9
II.4.	Voorwaarde 4.....	10
II.5.	Conclusie voorwaarden uit BESL-2022-56	11
III.	Bespreking – Deel 2 – beoordeling voorliggend voorstel van samenwerkingsovereenkomst	12
III.1.	Beoordelingsbevoegdheid VREG.....	12
III.2.	Procedurele vereisten	13
III.3.	Inhoudelijke vereisten.....	13
III.4.	Beschrijving en beoordeling wijzigingen.....	16
	Beschikbaar gedeelte	20

I. Inleiding

I.1. Aanleiding

Via een e-mail van 26 oktober 2023 legde de *Federatie van de elektriciteits- en gasnetbeheerders in België* (hierna afgekort: Synergrid vzw), namens zowel Elia Transmission Belgium nv als de elektriciteitsdistributienetbeheerders, aan de VREG de herziene versie van de samenwerkingsovereenkomst (hierna “SOK 3.1”) ter goedkeuring voor.

De federale en de gewestelijke regulatoren, waaronder de VREG, maakten enkele opmerkingen over aan Synergrid op 28 maart 2024, waarop een antwoord diende te worden gegeven alvorens het goedkeuringsproces verder kon worden gezet. Dit leidde tot enkele aanpassingen in het basiscontract en de bijlagen 1, 5, 6, 7, 11, 12 en 14 van de SOK. Er vonden twee vergaderingen met de regulatoren en Synergrid plaats, de eerste op 24 april 2024 en een tweede op 20 juni 2024. Op 1 juli 2024 diende Synergrid de aangepaste documenten, onderdeel van het voorstel van de herziene versie SOK 3.1, in.

I.2. Voorwerp

Het voorwerp van deze beslissing is de herziene versie van de samenwerkingsovereenkomst die gesloten wordt tussen **elektriciteitsdistributienetbeheerder(s)**, enerzijds, en **Elia Transmission Belgium nv** als beheerder van het (federale) transmissienet en de (gewestelijke) lokale transmissienetten, anderzijds. Elia Transmission Belgium nv (hierna “Elia”) is de beheerder van zowel het (federale) transmissienet als de (gewestelijke) lokale transmissienetten. Het Vlaamse lokale transmissienet wordt het “plaatselijk vervoernet van elektriciteit” genoemd.

Deze SOK 3.1 omvat een zogenaamd ‘basiscontract’, aangevuld met 16 bijlagen.

Het zogenaamde **basiscontract** beschrijft de algemene modaliteiten en contractuele afspraken die gelden tussen Elia en de elektriciteitsdistributienetbeheerders, zoals onder meer de tarieven, de betalings- en facturatiemodaliteiten, de afspraken m.b.t. de uitwisseling van informatie (telgegevens en andere gegevens), de bescherming van persoonsgegevens, de aansprakelijkheid, de duur van de overeenkomst, de vertrouwelijkheid, het toepasselijk recht, de regeling van geschillen.

Naast het basiscontract zijn er ook 16 **bijlagen** waarin de functionele modaliteiten en afspraken die gelden tussen Elia en de elektriciteitsdistributienetbeheerders in verschillende domeinen bepaald zijn.

- Bijlage 1: Inventaris van de Bijlagen
- Bijlage 2: Contactgegevens
- Bijlage 3: Lijst van de koppelpunten en energie-uitwisselingen tussen DNB’s
- Bijlage 4: Inventarisverslagen
- Bijlage 5: Tarieven
- Bijlage 6: Volumes met betrekking tot facturatie en marktprocessen
- Bijlage 7: Planning van de netten
- Bijlage 8: Afbakening van eigendommen en activiteitsperimeters
- Bijlage 9: Uitvoering en coördinatie van werken
- Bijlage 10: Regels inzake het welzijn van de werknemers
- Bijlage 11: Onderhoud en Exploitatie

Bijlage 12: Opvolging van de continuïteit en de kwaliteit van de voeding (Power Quality “PQ”)
Bijlage 13: Het systeembeschermingsplan, de procedure bij schaarste, het herstelplan en het testplan
Bijlage 14: Definities
Bijlage 15: Lijst Procedures en Afspraken
Bijlage 16: MIG TSO

I.3. Eerdere beslissing m.b.t. de samenwerkingsovereenkomst

Bij beslissing BESL-2022-56¹ van 12 juli 2022 keurde de VREG de samenwerkingsovereenkomst voorwaardelijk goed. Het betreft versie 2.1. Dit is de op dit moment vigerende overeenkomst.

De VREG keurde, meer bepaald, de aspecten van de samenwerkingsovereenkomst die onder zijn bevoegdheid ressorteren goed mits tegen 30 november 2023 een herziene versie, die ten minste tegemoetkomt aan de in deze beslissing gemaakte opmerkingen, ter goedkeuring wordt voorgelegd.

I.4. Aanleiding voor de wijziging van de huidige samenwerkingsovereenkomst

De **opmerkingen** van de VREG en van de andere **regulatoren** die geformuleerd werden op de huidige versie van de SOK (versie 2.1), **aanpassingen in wetgeving en technische reglementen**, en **voortschrijdend inzicht** van de netbeheerders over hun samenwerking, gaven aanleiding tot wijzigingen. Dit resulteerde in de thans ter goedkeuring voorliggende herziene versie van de SOK, de zogenaamde SOK 3.1.

I.5. Wettelijk kader

I.5.1. Inhoud SOK

Op basis van zowel federale als regionale regelgeving moeten de beheerders van de elektriciteitsdistributienetten enerzijds, en Elia, als beheerder van het transmissienet en de lokale transmissienetten², anderzijds, afspraken maken met betrekking tot hun samenwerking in het kader van de uitvoering van hun taken.

Wat de Vlaamse regelgeving betreft, kan verwezen worden naar de technische reglementen die door de VREG worden opgesteld.³

In de Samenwerkingscode van het technisch reglement plaatselijk vervoernet (hierna afgekort: “TRPV⁴”) is bepaald dat de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit met de elektriciteitsdistributienetbeheerders een overeenkomst moet sluiten waarin enkele zaken worden geregeld zoals onder meer het bepalen van *de respectieve rechten, verplichtingen en verantwoordelijkheden, en procedures m.b.t. alle aspecten van de exploitatie die een indirecte of directe invloed kunnen hebben op de veiligheid, de betrouwbaarheid en de efficiëntie van de betrokken netten, aansluitingen, of installaties van netgebruikers* (art. VI.2.1.6 TRPV).

¹ www.vreg.be/nl/document/besl-2022-56

² ‘plaatselijk vervoernet van elektriciteit’ in het Vlaamse Gewest

³ <https://www.vreg.be/nl/technische-reglementen>

⁴ www.vreg.be/sites/default/files/document/trpv_2020_zonder_tc.pdf

In de Samenwerkingscode van het technisch reglement distributie elektriciteit (hierna afgekort: "TRDE⁵") wordt bepaald dat de elektriciteitsdistributienetbeheerder een overeenkomst moet sluiten met de beheerder van het net waaraan hij gekoppeld is, met het oog op het regelen van tal van aspecten die worden opgesomd en beschreven.

Art. 6.1.6 TRDE bepaalt het volgende:

§1. De elektriciteitsdistributienetbeheerder sluit, met de beheerder van het net waaraan zijn net gekoppeld is, een overeenkomst waarin minstens het volgende bepaald wordt:

- *het vermogen dat de beheerder van het gekoppelde net ter beschikking kan stellen aan de elektriciteitsdistributienetbeheerder op elk koppelpunt en, indien van toepassing, de evolutie van dit vermogen;*
- *de respectieve rechten, verplichtingen en verantwoordelijkheden, en de procedures met betrekking tot alle aspecten van de exploitatie die een indirecte of directe invloed kunnen hebben op de veiligheid, de betrouwbaarheid en de efficiëntie van de betrokken netten, aansluitingen, of installaties van netgebruikers;*
- *de procedures voor de uitwisseling van gegevens met betrekking tot de aspecten, vermeld in Art. 6.1.2, alsook de respectieve verantwoordelijkheden voor de kwaliteit, de periodiciteit van de terbeschikkingstelling en de betrouwbaarheid van die gegevens, voor het naleven van de mededelingstermijnen en voor de confidentialiteit van de gegevens die onderling worden uitgewisseld of ter beschikking staan;*
- *de kwaliteit van de geleverde spanning op elk koppelpunt, rekening houdend met de bepalingen vermeld in art. 2.1.15;*
- *de afspraken over samenwerking inzake de organisatie van de deelname van distributienetgebruikers aan flexibiliteitsdiensten voor balancing of congestiebeheer of aan niet-frequentiegerelateerde ondersteunende diensten, althans met betrekking tot die aspecten die direct of indirect gevolgen kunnen hebben voor de netbeheerder. Bij het opstellen van deze afspraken worden volgende principes gerespecteerd:*
 - o Veilig en efficiënt beheer van het net;*
 - o Maximaal flexibiliteit openstellen voor het totale systeem binnen doelstelling van minimale totale systeemkost (transmissiesysteem en distributiesysteem samen);*
 - o Bevorderen van marktwerking.*
- *afspraken over afname en injectie van reactieve energie op de koppelpunten;*
- *afspraken over de informatie-uitwisseling van de gevalideerde energie-uitwisselingen op de koppelpunten;*
- *de voorwaarden en de vereiste informatie-uitwisseling nodig voor de kwalificatieprocedure van de elektriciteitsdistributienetbeheerder.*

§2. De overeenkomst die, conform §1, met de beheerder van het transmissienet wordt gesloten, bevat daarenboven:

- *het beschermingsplan, opgesteld door de transmissienetbeheerder;*
- *het heropbouwplan, opgesteld door de transmissienetbeheerder;*
- *afspraken over de praktische uitvoering van het afschakelplan wat betreft onderbrekingen van koppelpunten tussen het transmissienet en de elektriciteitsdistributienetten en de herinschakeling van die koppelpunten en in het bijzonder van prioritaire afnemers;*
- *afspraken over de door de elektriciteitsdistributienetbeheerder aangeboden mogelijkheden om selectief belastingen af te schakelen in plaats van volledige koppelpunten, overeenkomstig de prioriteiten van het afschakelplan.*

⁵ www.vreg.be/sites/default/files/document/biilage_1_trde_2023.pdf

- *afspraken over de berekeningen en gegevensuitwisseling rond flexibiliteit op het distributienet, vermeld in Art. 6.1.5. Bij het opstellen van deze afspraken respecteren zij de volgende principes: o het streven naar de minimale totale systeemkost, zijnde de kosten voor het distributiesysteem en transmissiesysteem samen;*
 - o respecteren van marktneutraliteit, transparantie en non-discriminatie;*
 - o alle gegevens blijven eigendom van de netgebruiker en kunnen gedeeld worden conform Artikel 4.1.22/5 van het Energiedecreet.*

Art. 6.1.12 TRDE bepaalt verder: Alle aspecten van contracten die tussen elektriciteitsdistributienetbeheerder, enerzijds, en de transmissienetbeheerder of beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, anderzijds, opgesteld worden in uitvoering van de energieregelgeving, worden ter goedkeuring voorgelegd aan de VREG, conform de procedure beschreven in art. 1.2.4, §5. Hetzelfde geldt voor elke significante wijziging daaraan.

I.2.2. Goedkeuringsvereiste en -procedure

De VREG is op grond van het TRPV bevoegd voor goedkeuring van modelovereenkomsten, in uitvoering van het TRPV, van Elia als beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit.

Artikel I.3.1.1. van het **TRPV** bepaalt het volgende:

“Behoudens andersluidende bepaling in de Vlaamse energiewetgeving treden modelcontracten en procedures die door de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet zijn opgesteld in uitvoering van dit Reglement, alsook alle wijzigingen die eraan worden aangebracht, pas in werking indien ze twee maanden voor hun inwerkingtreding ter goedkeuring werden overgemaakt aan de VREG. Bij gebrek aan beslissing binnen twee maanden wordt de goedkeuring geacht stilzwijgend verworven te zijn.”

De VREG is tevens op grond van het **TRDE** bevoegd voor de goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst tussen de netbeheerders. Artikel 6.1.12 van het TRDE⁶ bepaalt immers het volgende:

“Alle aspecten van contracten die tussen elektriciteitsdistributienetbeheerder, enerzijds, en de transmissienetbeheerder of beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, anderzijds, opgesteld worden in uitvoering van de energieregelgeving, worden ter goedkeuring voorgelegd aan de VREG, conform de procedure beschreven in art. 1.2.4, §5. Hetzelfde geldt voor elke significante wijziging daaraan.

Alle procedures die tussen elektriciteitsdistributienetbeheerder, enerzijds, en de transmissienetbeheerder of beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, anderzijds, opgesteld worden in uitvoering van de energieregelgeving, moeten, tenzij anders vermeld, overgemaakt worden aan de VREG. De VREG kan hieromtrent commentaar geven maar, in afwijking van de procedure bepaald in art. 1.2.4., §4, schort dit geenszins de inwerkingtreding van de procedures op.”

⁶ Recentste, huidig geldende versie: TRDE van 24 maart 2023, zie <https://www.vreg.be/nl/technische-reglementen>

De goedkeuringsprocedure, beschreven in art. 1.2.4, §5 TRDE, waarnaar art. 6.1.12 TRDE verwijst, luidt als volgt:

De elektriciteitsdistributienetbeheerder moet elke vaststelling of wijziging van documenten met daarin aansluitings- of (data)toegangsvoorwaarden, bedoeld in §3, consulteren op de wijze bepaald in §7. De elektriciteitsdistributienetbeheerder maakt na consultatie het voorstel, samen met een verslag van de consultatie, over aan de VREG met het oog op de goedkeuring zoals bedoeld in §3.

De VREG neemt binnen een redelijke termijn na ontvangst van het voorstel een beslissing tot goedkeuring, tot verzoek om herziening van het voorstel, of tot weigering van de goedkeuring.

Pas na goedkeuring door de VREG kunnen de voorwaarden in werking treden.

In afwijking van het eerste lid, kan de VREG zo snel mogelijk beslissen dat geen consultatie vereist is. De VREG motiveert dit in zijn beslissing tot goedkeuring van de betreffende voorwaarden.

Een voorstel van overeenkomst moet ter goedkeuring overgemaakt worden aan de VREG. Dit kan pas nadat (conform het TRDE) dit voorstel werd geconsulteerd. De opmerkingen van de geconsulteerde partijen en een motivering voor de niet-aangehouden opmerkingen op het voorstel moet samen met het voorstel van overeenkomst worden overgemaakt.

De termijn waarbinnen een beslissing genomen moet worden is 2 maanden (conform het TRPV) respectievelijk 'een redelijk termijn' (conform het TRDE).

1.6. Aanpak analyse

Deze beslissing valt uiteen in twee delen. In het eerste deel gaan we na of het voorliggende voorstel voldoet aan de voorwaarden vermeld in de beslissing van de VREG BESL-2022-56. Enkel als voldaan is aan die voorwaarden, is de goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst, als voorwerp van deze beslissing BESL-2022-56, verworven en dus definitief. In het tweede deel van de beslissing gaat de VREG na of de bepalingen van de SOK **conform** de regelgeving zijn, en of zij **volledig, transparant, niet-discriminerend** en **evenredig** zijn.

Vanuit deze uitgangspunten analyseerden we de voorliggende overeenkomst reeds eerder, en dit leidde tot de beslissing BESL-2022-56. Thans analyseerden we de wijzigingen aan de huidige overeenkomst, en gingen na of deze nog steeds conform en volledig is in het licht van de ondertussen gewijzigde regelgeving.

II. Bespreking – Deel 1 – voorwaarden BESL-2022-56

II.1. Voorwaarde 1

Onder punt II.1.1. (Conformiteit met de regelgeving) van de beslissing BESL-2022-56 werd opgemerkt dat de definitie, in bijlage 14, van ‘MIG’ niet conform de regelgeving was. Dit omdat deze definitie vermeldde dat het om een document handelt dat opgesteld wordt in gemeenschappelijk akkoord tussen de netbeheerders en de leveranciers, terwijl de MIG naar huidige Vlaamse normen (meer bepaald art. 1.3.3. van het TRDE) geen document is dat in gemeenschappelijk akkoord wordt gesloten, maar een document dat wordt opgesteld door de distributienetbeheerder na overleg met enkele marktpartijen.

Daarom werd toen volgende voorwaarde geformuleerd: *“Daarom moet de definitie van “MIG”, in bijlage 14, bij een volgende wijziging van de samenwerkingsovereenkomst, worden aangepast. De procedure tot vaststelling MIG wordt daarbij best niet opgenomen. De thans beschreven vaststellingsprocedure, in de definitie van “MIG”, is alleszins niet conform de Vlaamse regelgeving, en meer bepaald art. 1.3.3 TRDE.”*

Vaststelling

We stellen vast de definitie van ‘MIG’, in bijlage 14, werd aangepast, waardoor deze nu niet meer in strijd is met het TRDE.

Beoordeling

Er is thans dus **voldaan** aan deze voorwaarde.

II.2. Voorwaarde 2

Punt II.1.2. van de beslissing BESL-2022-56 handelde over de vereiste **volledigheid** van het contract.

Bij de analyse van de SOK wordt immers nagegaan op welke wijze invulling gegeven is aan de vereiste minimale inhoud van de SOK, als bepaald in de regelgeving. We stelden vast dat afspraken over de conform art. 6.1.6 TRDE vereiste samenwerking inzake de organisatie van de deelname van distributienetgebruikers aan flexibiliteitsdiensten, alsook de afspraken over de berekeningen en gegevensuitwisseling rond flexibiliteit op het distributienet, niet (volledig) opgenomen waren in de SOK. Voor de gedetailleerde uiteenzetting m.b.t. deze vaststelling verwijzen we naar Punt II.1.2. van de beslissing BESL-2022-56.

In het bijzonder bogen we ons toen over de vereiste afspraken inzake de organisatie van de deelname van distributienetgebruikers aan flexibiliteitsdiensten, alsook de afspraken over de berekening en gegevensuitwisseling rond flexibiliteit op het distributienet. Deze afspraken moesten vervat zijn in de SOK op grond van art. 6.1.6., §1, 5^o TRDE (versie 2021). We oordeelden toen, op het moment van het nemen van de beslissing tot goedkeuring van de SOK, dat het bestaan van vereiste afspraken, in uitvoering van art. 6.1.6 van het TRDE, buiten de formele SOK om, aanvaard kon worden. En dit omwille van de vereiste aanpasbaarheid van de betreffende afspraken. We eisten wel de integratie ervan in de ‘volgende versie van de SOK’, als en in de mate dat de samenwerkingsaspecten in tussentijd een stabiel karakter verkregen zouden hebben.

Vaststelling

Om tegemoet te komen aan de bekommernis van de VREG m.b.t. de concrete afspraken in andere contracten werd bijlage A toegevoegd aan bijlage 6 van de SOK. Deze bijlage betreft het operationeel contract voor het 'communication platform' RTCP en FlexHub tussen Elia en de distributienetbeheerders en beschrijft de rechten en verplichtingen van deze contractspartijen met betrekking tot het beheer en de verwerking van gegevens in het Communication Platform en de Flexhub evenals het operationele beheer van het Communication Platform en de Flexhub zelf. Het gaat om *bepaalde* relevante elementen uit het bestaande operationeel contract tussen Elia en de DNB's aangaande de FlexHub en RTCP, dat destijds geen deel uitmaakte van de SOK.

Uit overleg met Synergrid bleek evenwel dat deze bijlage slechts een *gedeelte* bevatte van de volledige overeenkomst met betrekking tot het platform en de FlexHub en de bijlage bijgevolg niet volledig was.

Bij de indiening van de SOK versie 3.1 (juli 2024) bleek echter dat de bijlage A geheel uit de versie 3.1 van de SOK verwijderd werd.

Beoordeling

De VREG dient echter vast te stellen dat bijlage A, in de eerste versie van de SOK (ingediend op 30/10/2023) **maar een beperkt uittreksel** betreft van een omvangrijkere overeenkomst. De volledige overeenkomst inzake het beheer van de Flexhub werd **niet** in deze versie van de samenwerkingsovereenkomst opgenomen. De VREG oordeelt evenwel dat deze integrale overeenkomst in tussentijd reeds lang een stabiel karakter verkregen heeft, waardoor deze – in lijn met de beslissing BESL-2022-56 van de VREG – integraal moest worden opgenomen in de SOK. Het is niet aan de netbeheerders om te beoordelen welke artikelen uit een overeenkomst zij al dan niet ter goedkeuring wensen voor te leggen, de regulatoren dienen zicht te hebben op de volledige overeenkomst.

De VREG stelt bovendien vast dat de bijlage in de versie 3.1 van de SOK zelfs werd **geschrapt**.

De VREG stelt bijgevolg vast dat er formeel gezien **niet voldaan** is aan de voorwaarde uit de beslissing BESL-2022-56 van de VREG, gelet op het feit dat er onvoldoende bijkomende bepalingen werden opgenomen in de SOK die in tussentijd een stabiel karakter verkregen hebben.

II.3. Voorwaarde 3

Onder punt II.1.3 (Afdwingbaarheid – eigendom installaties) van de beslissing BESL-2022-56 werd opgemerkt dat heel wat bepalingen in de SOK betrekking hebben op de distributienetbeheerder als medecontractant in zijn hoedanigheid van eigenaar van installaties.

Het is echter, naar Vlaamse regelgeving, niet vereist dat de distributienetbeheerder eigenaar van het distributienet is. Het exploitatierecht volstaat (artikel 3.1.8. Energiebesluit). De distributienetbeheerder ondertekent de SOK dus mogelijks als loutere beheerder, en niet noodzakelijk als eigenaar van de installaties. Dit heeft een impact op de afdwingbaarheid van de bepalingen in de SOK, die uitgaan van de eigendom van installaties in hoofde van de distributienetbeheerder.

Daarom werd toen volgende voorwaarde geformuleerd: *“Daar waar de bepalingen enkel de distributienetbeheerder als eigenaar van installaties beogen, zijn deze bepalingen niet afdwingbaar t.a.v. de distributienetbeheerder als loutere beheerder. Deze ongerijmdheid moet worden weggewerkt in een volgende versie van de SOK.”*

Vaststelling

Om tegemoet te komen aan deze voorwaarde werd in Bijlage 8 een paragraaf toegevoegd onder punt 2 (algemene principes). Deze paragraaf bepaalt het volgende:

“Voor de doeleinden van de Overeenkomst, wordt als “Eigenaar” beschouwt (sic), de Partij die beschikt over het eigendomsrecht of, indien een derde met wie deze Partij een contractuele relatie heeft over dat eigendomsrecht beschikt, over een gebruiksrecht met betrekking tot de ondergrond, gebouwen en/of installaties. Als gedefinieerd begrip in het kader van de Overeenkomst, beoogt het begrip “Eigenaar” deze Partij louter en alleen in de onderlinge relatie tot de andere Partij een hoedanigheid te geven, waaraan een aantal rechten en plichten, zoals bepaald in dit Contract, gekoppeld zijn, en doet het geen afbreuk aan de rechtmatige rechten van derden.”

Beoordeling

Met de toevoeging van de verduidelijking van de draagwijdte van het begrip ‘Eigenaar’, als gehanteerd in de SOK, lijkt ons het gevaar voor een gebrek aan afdwingbaarheid van bepalingen in de SOK die uitgaan van de eigendom van installaties in hoofde van de distributienetbeheerder, van de baan.

Er is thans dus **voldaan** aan deze voorwaarde.

II.4. Voorwaarde 4

Onder punt II.2.1 (Artikel 5 basiscontract - Aansprakelijkheid) van de beslissing BESL-2022-56 werd een opmerking geformuleerd met betrekking tot artikel 5.2 van het basiscontract, dat handelt over de wijze van afhandeling van schadeclaims van derden. Het ging om een als vertrouwelijk aangemerkte bepaling.

We aanvaardden toen de ingeroepen vertrouwelijkheid om de redenen aangehaald in beslissing BESL-2022-56, maar oordeelden wel dat transparantie moest worden geboden over de afspraken inzake het afhandelen van schadeclaims door derden in de eerstvolgende versie van de SOK. We oordeelden dat artikel 5.2 vanuit dit oogpunt moest worden herzien.

Een vierde en laatste voorwaarde voor definitieve goedkeuring van de huidige, vigerende versie van de SOK houdt dus in dat deze overeenkomst voldoende transparant is, en meer in het bijzonder: dat er geen vertrouwelijke, niet-publiek ontsloten afspraken gemaakt worden zoals werd vastgesteld met betrekking tot de wijze van afhandeling van schadeclaims van derden.

Vaststelling

Om tegemoet te komen aan deze voorwaarde werd artikel 5.2 aangepast, waarna het publiek geconsulteerd werd. Dit artikel wordt niet meer als vertrouwelijk aangemerkt.

Beoordeling

Er is thans dus **voldaan** aan deze voorwaarde.

II.5. Conclusie voorwaarden uit BESL-2022-56

Er is **niet voldaan** aan één van de vier voorwaarden uit de beslissing BESL-2022-56, waardoor de voorwaardelijke goedkeuring niet kan resulteren in een definitieve goedkeuring.

III. Bespreking – Deel 2 – beoordeling voorliggend voorstel van samenwerkingsovereenkomst

III.1. Beoordelingsbevoegdheid VREG

In geval van een goedkeuringsbevoegdheid gaat de goedkeurende overheid na of de goed te keuren akte overeenstemt met de regelgeving en conform is met het algemeen belang.

Concreet houdt dit in dit geval in dat de VREG nagaat of de ter goedkeuring voorliggende specificaties conform de Vlaamse energieregelgeving zijn. In het bijzonder toetst de VREG of de ter goedkeuring voorliggende SOK al dan niet voldoet aan de vereisten opgenomen in de artikelen 1.2.4 en 6.1.6 van het TRDE en de artikelen I.3.1.1. en VI.1.1.1 en volgende van het TRPV.

In de beslissing van de VREG, BESL-2022-56, legde de VREG aan de netbeheerders op om ten laatste tegen 30 november 2023 een herziene versie van de SOK ter goedkeuring voor te leggen. De netbeheerders dienden daarop een nieuwe versie van de SOK in op 26 oktober 2023. De VREG stelt bijgevolg vast dat de ter goedkeuring voorliggende SOK **tijdig** aan de VREG ter goedkeuring werd voorgelegd.

De goedkeuringsbevoegdheid van de VREG is verder eveneens onderhevig aan een **tijdsbepaalde vereiste**. Zo bepaalt artikel 1.2.4, § 5 van het TRDE dat de VREG binnen een **redelijke termijn** na ontvangst van het voorstel, een beslissing tot goedkeuring, een beslissing met een verzoek tot herziening van het voorstel of een beslissing tot weigering van de goedkeuring dient te nemen. *In casu* werden de documenten een eerste maal ingediend op 30 oktober 2023. Bij brief van 8 december 2023 werd Synergrid om uitstel gevraagd voor het nemen van de beslissing. Er werd akkoord gegaan door Synergrid met een uitstel tot eind maart 2024. De federale en de gewestelijke regulatoren, waaronder de VREG, maakten daarop – na grondige analyse - verschillende opmerkingen over aan Synergrid op 28 maart 2024. Deze opmerkingen dienden eerst te worden opgenomen in een herwerkte versie van de SOK. Dit leidde tot enkele aanpassingen in het basiscontract en de bijlagen 1, 5, 6, 7, 11, 12 en 14 van de SOK. Er vonden verder twee vergaderingen met de regulatoren en Synergrid plaats, de eerste op 24 april 2024 en een tweede op 20 juni 2024. Op 1 juli 2024 diende Synergrid de aangepaste documenten in, als de herziene versie van de SOK, nl. SOK 3.1. De regulatoren stelden vast dat er nog steeds een aantal openstaande discussiepunten aanwezig bleven en vroegen daarop aan Synergrid om de beslissingstermijn uit te stellen. ELIA gaf hierop zijn akkoord voor uitstel tot ten laatste **10 oktober 2024** bij brief van 1 augustus 2024.

Voor de beoordeling van de vereiste inzake de redelijke termijn wenst de VREG te benadrukken dat de documenten die Synergrid heeft voorgelegd blijk geven van de noodzaak aan een grondige en gedetailleerde analyse van alle regulatoren. Dit gelet op het feit dat de documenten grondig werden gewijzigd en een complex kader vormen. Ook wensen de regulatoren steeds onderling goed te overleggen en af te stemmen om tot een geharmoniseerde beslissing te komen. Dit vergt tijd. Bovendien ontving Synergrid al op verschillende momenten in de tijd inhoudelijke feedback en opmerkingen om de SOK nog verder aan te passen. Ook de verwerking van deze feedback en opmerkingen door Synergrid heeft het nodige overleg tussen de verschillende netbeheerders – en dus de nodige tijd – gevraagd. De VREG is dan ook van oordeel dat deze beslissing wordt genomen **binnen een redelijke termijn**.

III.2. Procedurele vereisten

De **consultatie** van belanghebbenden bij het opstellen en wijzigen van modelcontracten, en het rekening houden met de gemaakte opmerkingen, is noodzakelijk voor het tot stand komen van evenwichtige, door de contractpartijen gedragen contractuele bepalingen. De consultatie van alle belanghebbenden, alsook transparantie omtrent de wijze waarop met de opmerkingen werd omgegaan, wordt dan ook voorgeschreven door art. 1.2.4 §5 TRDE (zie hoger). Het ontwerp van de SOK (meer bepaald **de wijzigingen daaraan**) werd publiek geconsulteerd van 16 juni tot en met 25 augustus 2023.⁷ Daarbij werden de bijlagen 4 (Inventarisverslagen) en 5 (Tarieven) niet geconsulteerd gezien daarin geen veranderingen zijn aangebracht t.o.v. de huidige versie SOK (2.2). Twee belanghebbenden (Febeliec en Febeg) dienden een reactie in.

De VREG ontving volgende documenten:

- voorstel SOK 3.1 (basiscontract en de bijlagen);
- het consultatierapport.

We ontvingen bijgevolg de door art. 1.2.4, §5 TRDE vereiste documenten. Aan deze voorwaarden werd **voldaan**.

III.3. Inhoudelijke vereisten

a) Conformiteit met hogere regelgeving

De SOK dient geheel conform te zijn met de hogere regelgeving inzake het lokaal congestiebeheer. Dit is in versie SOK 3.1 nog niet het geval, waardoor bijkomende aanpassingen vereist zijn.

Onder andere in Bijlage 6, Sectie 6.2 dient verduidelijkt te worden dat het recht voor de distributienetbeheerder om vooraf structurele beperkingen van de levering van flexibiliteit op te leggen slechts geldt voor specifieke flexibiliteitsdiensten, met name FCR, aFRR, mFRR (SOGL art. 182) en CRM (Elektriciteitswet art. 7 undecies paragraaf 12). De tijdelijke beperking van flexibiliteit is toegestaan in het geval van een noodsituatie. De verwijzing naar uitzonderlijke netuitbatingsomstandigheden dient hier te worden verwijderd, omwille van de mogelijke verwarring met onverwachte uitzonderlijke netuitbatingsomstandigheden die de toepassing van niet-gereserveerde technische flexibiliteit rechtvaardigen.

Daarnaast wijst de VREG bijvoorbeeld ook op art. 2.3.8, §3 TRDE dat bepalingen bevat over afspraken – op te nemen in de SOK – tussen distributienetbeheerder en transmissienetbeheerder over het oplossen van een congestieprobleem op een hogerliggend net m.b.v. distributiegekoppelde eenheden. Deze afspraken werden op heden niet opgenomen in de SOK.

De VREG stelt zich wat betreft de gegevensuitwisseling ook de vraag of het toepassingsgebied van Bijlage 6, Sectie 7.2 niet ruimer moet zijn dan enkel aansluitingscontracten met flexibele toegang, en meer bepaald verruimd moet worden naar niet-marktgebaseerde en marktgebaseerde flexibiliteit voor congestiebeheer. Bovendien wenst de VREG te benadrukken dat aansluitingscontracten met flexibele toegang niet langer bestaan in Vlaanderen.

⁷ www.synergriid.be/nl/documentencentrum/openbare-raadpleging/openbare-raadpleging-sok-3-6

b) Naleving vereisten uit artikel 1.2.4 TRDE

Gelet op het feit dat de specificaties, als operationele regels/procedures, bepalingen en voorwaarden omvatten die de toegang tot het net kunnen beperken, moeten deze transparant, niet-discriminerend en evenredig zijn.⁸ De VREG analyseert hieronder deze voorwaarden.

▪ *Transparantie*

Transparantie in het kader van het bestuur is gericht op de visibiliteit, de publieke beschikbaarheid en de toegankelijkheid van documenten die verband houden met het optreden van de overheid.⁹ Vooralsnog bestaat er in het Belgisch bestuursrecht geen algemeen aanvaard transparantiebeginsel ten aanzien van alle besturen. In het Europees recht daarentegen spreekt men evenwel veelal van het ‘transparantiebeginsel’, als algemeen rechtsbeginsel.¹⁰ Ten aanzien van de netbeheerders worden binnen het Europese energierecht dan ook frequent eisen inzake transparantie opgelegd.¹¹ Hoewel ook binnen het EU-recht een algemeen aanvaarde definitie van het transparantiebeginsel ontbreekt, kan men bij het transparantiebeginsel inzake publiekrecht toch aannemen dat het steeds betrekking heeft op de *beschikbaarheid*, de *toegankelijkheid* en de *duidelijkheid van informatie* over overheidshandelen.¹² Het kan betrekking hebben op (de toegang tot) concrete bij de overheid berustende documenten, maar het kan ook gaan om *procedures waarvan duidelijk moet zijn hoe ze zullen verlopen*, of eisen die gesteld worden aan burgers en die helder moeten worden gecommuniceerd.¹³

Bij het beoordelen van deze vereiste in het kader van de ingediende SOK heeft de VREG volgende bedenkingen.

Ten eerste dient in de SOK de samenwerkingsregeling te worden opgenomen met betrekking tot de samenwerking tussen de netbeheerders bij situaties van incompressibiliteit. Gelet op de mogelijke impact op netgebruikers, is het van primordiaal belang dat deze afspraken terdege geconsulteerd worden, in plaats van deze bilateraal vast te leggen.

⁸ Ook uit art. 13 van de Elektriciteitsverordening volgt deze vereiste.

⁹ M. LODGE en L. STIRTON, “Accountability in the regulatory state” in R. BALDWIN, M. CAVE en M. LODGE (eds), *The Oxford Handbook of Regulation*, Oxford, Oxford University Press, 2010, (349) 352.

¹⁰ Dat het transparantiebeginsel gezien wordt als een algemeen rechtsbeginsel kan worden afgeleid uit de rechtspraak van het Hof van Justitie, zie bij wijze van voorbeeld HvJ 13 september 2007, nr. C-260/04, ECLI:EU:C:2007:508.

¹¹ Zie bijvoorbeeld art. 13 van de Elektriciteitsverordening (2019/943): 1. Redispatching van productie en redispatching van vraagrespon is gebaseerd op objectieve, *transparante* en niet-discriminerende criteria. Redispatching staat open voor alle productietechnologieën, energieopslag en alle vraagrespon, met inbegrip van deze die in andere lidstaten zijn gevestigde, tenzij dit uit technisch oogpunt niet haalbaar is. Zie verder ook art. 31(5) Vierde Elektriciteitsrichtlijn: Distributiesysteembeheerders fungeren als neutrale marktfacilitators door de energie in te kopen die zij gebruiken om energieverliezen te dekken en te voorzien in de niet-frequentiegerelateerde ondersteunende diensten in hun systeem, volgens *transparante*, niet-discriminerende en marktgebaseerde procedures, wanneer zij deze functie vervullen, en artikel 31(6): 6. Wanneer een distributiesysteembeheerder verantwoordelijk is voor de aankoop van producten en diensten die nodig zijn voor een efficiënt, betrouwbaar en veilig beheer van het distributiesysteem, zijn de *regels* die hij daartoe vaststelt objectief, *transparant* en niet-discriminerend, en worden deze opgesteld in overleg met de transmissiesysteembeheerders en andere relevante marktdeelnemers; en artikel 31(7): Bij het verrichten van de in lid 6 bedoelde taken koopt de distributiesysteembeheerder de niet-frequentiegerelateerde ondersteunende diensten aan die nodig zijn voor zijn systeem, volgens *transparante*, niet-discriminerende en marktgerichte procedures [...]. Zie ook artikel 32(1): De distributiesysteembeheerders kopen dergelijke diensten aan volgens *transparante*, niet-discriminerende en marktgebaseerde procedures, tenzij de regulerende instanties hebben vastgesteld dat de aankoop van dergelijke diensten economisch niet efficiënt is of dat een dergelijk aankoop zou leiden tot ernstige marktverstoringen of meer congestie.

¹² A. BUIJZE, “Waarom het transparantiebeginsel maar niet transparant wil worden”, *NtER* 2011, nr. 7, 241.

¹³ A.W.G.J. Buijze en R.J.G.M. Widdershoven, ‘De Awb en EU-recht: het transparantiebeginsel’, in: T. Barkhuysen, W. den Ouden en J.E.M. Polak (red.), *Bestuursrecht harmoniseren: 15 jaar Awb*, Den Haag, Boom Juridische uitgevers 2010, p. 589-607.

Wat betreft de uitwisseling van gegevens m.b.t. balanceringsdiensten wordt in art. 4.2.4 van het basiscontract een verwijzing toegevoegd naar de vereisten van de SOGL. In de volgende versie van de SOK dient er een gelijkaardige bespreking/verwijzing wat betreft de uitwisseling van gegevens m.b.t. flexibiliteit voor congestiebeheer opgenomen te worden in het basiscontract. De SOGL omvat immers ook bepalingen m.b.t. de uitwisseling van onbeschikbaarheden en programma's van distributiegekoppelde eenheden (in de context van congestiebeheer door de TNB), o.m. in art. 49, art. 51 en art. 53.

Ook met betrekking tot de marktproducten flexibiliteit die in de schoot van Fluvius zullen worden uitgewerkt, dienen regels te worden opgenomen in de volgende versie van de SOK. Zo zullen bijvoorbeeld de verschillende platformen van de netbeheerders op elkaar afgestemd dienen te worden.

De VREG merkt algemeen op dat de evoluties in de praktijk met betrekking tot flexibiliteit zeer snel gaan en er bijgevolg in de toekomst nog steeds een bijkomende nood aanwezig is om een nog nauwere samenwerking tussen de verschillende netbeheerders te faciliteren. De VREG wenst hierbij het belang van een tijdige anticipatie op verwachte evoluties te benadrukken.

Concluderend: de VREG wenst een betere en duidelijkere uitwerking van het toepassingsgebied van flexibiliteit bij de volgende versie van de SOK, en onderstreept het belang van een gedegen consultatie ter garantie van een ruim draagvlak.

Op basis van bovenstaande bedenkingen concludeert de VREG dat de vereiste van transparantie **niet voldaan** is.

- *Niet-discriminatie*

In zijn meest gehanteerde betekenis wordt het gelijkheidsbeginsel geformuleerd als een vereiste van materiële gelijkheid, met oog voor differentiatie.¹⁴ Volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kan de gelijkheidstoets als volgt geformuleerd worden: *“De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel;”*¹⁵ Omgekeerd mogen wezenlijk verschillende categorieën van personen niet identiek behandeld worden, behoudens redelijke verantwoording.¹⁶

De VREG stelt vast dat aan deze vereiste lijkt te zijn **voldaan**.

¹⁴ P. POPELIER, *Procederen voor het Grondwettelijk Hof*, Antwerpen, Intersentia, 2008, 103.

¹⁵ P. POPELIER, *Procederen voor het Grondwettelijk Hof*, Antwerpen, Intersentia, 2008, 103, met verwijzing naar het arrest Arbitragehof, 13 oktober 1989, nr. 23/89 (Biorim).

¹⁶ Zie bijvoorbeeld GwH, 19 september 2007, nr. 115/2007.

- *Evenredigheid*

Met het beginsel wordt bedoeld dat elke uitoefening van bevoegdheid door welke overheid ook met terughoudendheid moet plaatsvinden, d.w.z. alleen wanneer zij *nuttig en noodzakelijk* is voor de verwezenlijking van het met de bevoegdheid *nagestreefde doel* en wanneer het ermee bereikte resultaat *niet buiten verhouding staat tot het nadeel* dat met die bevoegdheidsuitoefening aan een ander beschermenswaardig belang of aan een andere bevoegdheidsfeer wordt berokkend. In het criterium ligt een drievoudige standaard besloten. In de eerste plaats moet de uitoefening van bevoegdheid *nuttig en relevant* zijn, d.w.z. zij moet de doelstelling waarvoor ze gegeven is, helpen verwezenlijken. Verder moet zij *noodzakelijk en onmisbaar* zijn, in die zin dat, wanneer de bevoegdheid op verschillende manieren kan worden gebruikt die alle even nuttig zijn om het gestelde doel te (helpen) verwezenlijken, die vorm van bevoegdheidsuitoefening moet worden verkozen die het *minst nadeel* toebrengt aan een ander beschermenswaardig doel of belang. Ten slotte moet de bevoegdheidsuitoefening *proportioneel* zijn, d.w.z. dat het nadeel dat aan een ander beschermenswaardig doel of belang wordt toegebracht, niet onevenredig groot is vergeleken met het voordeel dat de uitoefening van bevoegdheid voor de ermee nagestreefde doelstelling oplevert.¹⁷

De VREG stelt vast dat aan deze vereiste lijkt te zijn **voldaan**.

III.4. Beschrijving en beoordeling wijzigingen

Basiscontract

In **artikel 1** wordt een verwijzing toegevoegd naar de Gedragscode. De VREG merkt op dat er best gespecificeerd wordt dat dit gaat om de Gedragscode *elektriciteit*. Verder heeft de VREG geen opmerkingen bij artikel 1.

Artikel 4.1.4 omvat een nieuwe mogelijkheid tot audit op de FlexHub. De VREG heeft hier geen opmerkingen bij. Een mogelijke audit, door een derde partij, op de processen en gegevens in de FlexHub, op vraag van een van de contractspartijen (Elia of Fluvius), sluit de bevoegdheid van de respectievelijk bevoegde regulator tot het uitoefenen van toezicht op de vereiste (data)kwaliteit regulator (die zo nodig zelf een derde partij inschakelt) niet uit. Dit wordt expliciet, en terecht, in die zin bepaald.

Wat betreft de invoeging van een nieuw **artikel 4.2.4** (uitwisseling van informatie in het kader van flexibiliteitsdiensten), verwijst de VREG naar de bespreking bij Deel 1 (voorwaarde 2) en Deel 2 (inhoudelijke vereisten) van deze beslissing.

De VREG heeft geen opmerkingen bij de wijzigingen van **art 5.1.1**. dat het toepassingsgebied van het artikel (dat handelt over aansprakelijkheid tussen partijen of andere Belgische publieke elektriciteitsdistributienetbeheerders) bepaalt.

In **artikel 5.2** zijn een aantal wijzigingen aangebracht. Dit artikel handelt over de afhandeling van schadeclaims van derden. Hieromtrent heeft de VREG volgende opmerking.

¹⁷ W. VAN GERVEN, "De beginselen, subsidiariteit, evenredigheid en samenwerking, in het Europese gemeenschapsrecht", *RW* 1991-1992- nr. 36- 9 mei 1992.

Artikel 5.2 van het basiscontract handelt over de situatie waarbij, als gevolg van een gebeurtenis op het door één van de partijen beheerde net, een schadelijgende derde (bijvoorbeeld een netgebruiker, een leverancier) een vordering tot (schade)vergoeding indient bij 1 van de contractspartijen: Elia of de elektriciteitsdistributienetbeheerder.

Artikel 5.2 bevat de onderlinge afspraken inzake de wijze van behandeling van een geschil met een derde, die één van beide partijen ontvangt, en waarbij mogelijks de belangen van de andere partij betrokken zijn. Daarbij is, in derde alinea, 6^{de} bullet, bepaald dat de contractspartijen de derde zoals bedoeld in de eerste alinea van dat artikel uitnodigen om zijn schadeclaim aan de contractspartij te richten met wie hij 'een relatie heeft die gebaseerd is op een gereguleerd contract of -reglement.

Het gaat om onderlinge afspraken, die enkel onderlinge uitwerking hebben (i.e. de 'relativiteit van de overeenkomst', cfr. art. 5.103 Burgerlijk Wetboek: "*Het contract doet enkel tussen partijen verbintenissen ontstaan.*"). De 'uitnodiging' van de netbeheerder die de schadeclaim van de derde ontvangt, om deze te richten aan de partij waarmee die derde een contractuele of reglementaire relatie heeft, is dus enkel een inspanningsverbintenis ten aanzien van de andere netbeheerder – contractpartij bij de SOK. Deze onderlinge afspraken kunnen niet ingeroepen worden tegen de derde, die buiten deze overeenkomst staat.

De in art. 5.2 bepaalde afspraken doen met andere woorden geen afbreuk aan de rechten van derden om, op grond van wetgeving en contracten, de netbeheerders in aansprakelijkheid te roepen.

Het beding kan onmogelijk impliceren dat de netbeheerder de schadeclaim van een derde onontvankelijk verklaart, en de derde dus *verplicht* wordt zijn schadeclaim (enkel) bij de andere netbeheerder in te dienen. Het 'uitgenodigd worden' door de netbeheerder om, als schadelijder, zijn schadeclaim bij een/de andere netbeheerder in te dienen, houdt dus *niét* in dat de derde het recht op het indienen van de schadeclaim bij de netbeheerder tot wie hij zich richtte, verliest. Dit zou in strijd zijn met het Burgerlijk Wetboek.

De derde kan en zal zijn schadeclaim altijd kunnen indienen bij netbeheerder, of de netbeheerders, die hij verantwoordelijk acht voor de door hem opgelopen schade, ongeacht of dit op contractuele dan wel buitencontractuele gronden is.

Hoe de netbeheerder tewerk gaat na ontvangst van de schadeclaim, voor een bepaald incident, kan afgesproken worden met de andere eventueel betrokken netbeheerder, en dat is ook het voorwerp van art. 5.2, derde lid, 6^{de} bullet van de SOK. De uitnodiging van de indiener van de schadeclaim om zich te richten tot een andere netbeheerder betreft een contractuele inspanningsverbintenis onder de netbeheerders. De derde hoeft niet in te gaan op deze uitnodiging. De derde is vrij om zijn schadeclaim in te dienen bij degene die hem op grond van enige rechtsgrond vergoeding verschuldigd is of kan zijn, ongeacht de uitnodiging om anders te handelen.

Art. 5.2, derde lid, 6de bullet is o.i. dan ook niet onwettig. De praktische werkwijze bij uitvoering van deze bepaling die zou neerkomen op het onontvankelijk verklaren van een schadeclaim van een derde, zou wél onwettig zijn als de rechtsgrond hiertoe ontbreekt.

Er is wel nog sprake van een "hypothese B" in art. 5.2, waarvan de wettigheid en implicaties nog niet duidelijk zijn, en die mogelijks een aanpassing vereist in een nieuwe versie van de SOK.

In **artikel 7.2.** met betrekking tot de wijze van kennisgeving tussen partijen (principe: papieren of elektronische briefwisseling op zetel of plaats daartoe aangeduid in bijlage 2) werd hieraan

toegevoegd dat dit principe geldt *“onverminderd andersluidende bepalingen krachtens de toepasselijke regelgeving, met inbegrip van deze nopens de notificaties, zoals voorgeschreven door het systeembeschermings- en herstelplannen*. De VREG heeft hier geen opmerkingen bij.

Bijlage 1 tot en met bijlage 5: de VREG heeft geen opmerkingen.

Bijlage 6: Volumes met betrekking tot facturatie en marktprocessen

Deze bijlage heeft als doel het beschrijven van de principes, de praktische modaliteiten van de samenwerking tussen Elia en de DNB evenals de gegevens- en informatie-uitwisseling met betrekking tot:

Het proces dat verband houdt met de gegevens uitgewisseld na een beperking van het vermogen van een decentrale productie-eenheid van een DNG, de financiële compensatie van de DNB door de TNB en van de DNG door de DNB t.g.v. deze beperking van de DNG, voor zover dit voorkomt in de gewestelijke wetgeving of reglementering; De noodleveranciersregeling; Het capaciteitsremuneratiemechanisme (CRM).

De VREG verwijst hiervoor naar zijn bespreking bij Deel 2 (inhoudelijke vereisten) van deze beslissing.

Bijlage 7 - Planning van de netten: De VREG heeft hierbij geen opmerkingen.

Bijlage 8 - Afbakening van eigendommen en activiteitenperimeters: Voor de bespreking van deze bijlage verwijst de VREG naar Deel 1 van deze beslissing. Voor het overige heeft de VREG geen opmerkingen.

Bijlage 9 - Uitvoering en coördinatie van werken: De VREG heeft geen opmerkingen bij deze bijlage.

Bijlage 10 - Regels inzake het welzijn van de werknemers: De VREG heeft hierbij geen opmerkingen.

Bijlage 11: Onderhoud en exploitatie

Het toepassingsgebied van art. 8 is beperkt tot niet-marktgebaseerde/technische flexibiliteit. Ook voor marktgebaseerde flexibiliteit zijn er afspraken nodig tussen de transmissienetbeheerder en distributienetbeheerder (zie ook de bespreking bij Deel 1 (voorwaarde 2) en Deel 2 (inhoudelijke vereisten) van deze beslissing,). Dit ontbreekt vooralsnog en dient in de volgende versie te worden uitgewerkt.

Specifiek in art. 8.1.8, maar bij uitbreiding ook in Bijlage 11 en in het ganse contract, is het onvoldoende duidelijk hoe marktgebaseerde flexibiliteit voor congestiebeheer, niet-marktgebaseerde flexibiliteit voor congestiebeheer, en back-up oplossingen zich tot elkaar verhouden. Meer bepaald is het niet duidelijk hoe een correcte toepassing van elkeen van deze vormen van flexibiliteit gegarandeerd wordt, waarbij de prioritering zoals opgelegd door de EU Verordening 2019/943 en het Energiedecreet gerespecteerd wordt.

Het is voor de VREG niet duidelijk wat er in art. 11 precies bedoeld wordt met “*technische specificaties voor de deelname aan de detailhandels-, groothandels-, en balanceringsmarkten*”. Synergrid vermeldt in de SOK: “*De technische specificaties voor de balanceringsmarkten zijn terug te vinden in de overeenkomst tussen de FSP en de DNB en voor de detailhandels- en groothandelsmarkten in de technische voorwaarden voor toegang tot het net.*”. De VREG vraagt een duidelijkere verwijzing naar meer specifieke bepalingen in elkeen van de vermelde documenten.

Er is in de SOK enkel sprake van een intentie om samen te werken wat betreft “*outage planning*” en “*scheduling*”, zonder dat deze samenwerking concreet vorm gegeven wordt. Het lijkt de VREG noodzakelijk om deze samenwerking concreet vorm te geven in de SOK, en om duidelijke afspraken te maken over de gegevensuitwisseling (cf. SOGL art. 51).

Bijlage 12: Opvolging van de continuïteit en de kwaliteit van de voeding (Power Quality “PQ”)

Het is voor de VREG niet duidelijk waarom het verslag van de incidentanalyse vermeld in artikel 9 geen voorstel van corrigerende maatregelen meer zou moeten bevatten. Er zullen mogelijk situaties zijn waarbij er geen zinvolle concrete corrigerende maatregelen te definiëren vallen. Deze afweging dient echter wel steeds gemaakt te worden in de marge van de analyse en het bijhorende rapport. Daarom stelt de VREG voor om de bewoording m.b.t. “*corrigerende maatregelen*” uit de bestaande SOK te behouden, maar aan te vullen met een disclaimer “*indien van toepassing*”.

Artikel 5 bepaalde reeds dat de alarmwaarden in onderling overleg worden bepaald. Verder is nu opgenomen dat deze “*in principe rond de +/-5% liggen*”. De VREG vermoedt dat het hierbij vooral gaat om de amplitude van de spanning, aangezien er voor een aantal andere kwaliteitsindicatoren m.b.t. PQ-verschijnselen striktere grenzen bestaan, bijvoorbeeld de individuele harmonischen.

Het is voor de VREG verder niet duidelijk waarom de Partijen geen overleg meer kunnen initiëren bij een meer dan gebruikelijke afwijking van de streefwaarden, waarbij men nog onder de alarmwaarden blijft. Als dergelijke situatie zich langdurig voordoet, kan een overleg tussen de Partijen toch zinvol zijn.

Bijlage 13 - Het systeembeschermingsplan, de procedure bij schaarste, het herstelplan en het testplan – Publieke versie: De VREG heeft geen opmerkingen bij deze bijlage.

Bijlage 14 - Definities

- **FlexHub:** De inhoud van de FlexHub kan best in een apart artikel worden vermeld, bij voorkeur in bijlage A van bijlage 6.
- **Modulatieconsigne:** Door de verwijzing naar een maximale limiet wordt er onterecht strikt gefocust op afregelingen, waar ook opregelingen een mogelijkheid vormen.

Bijlage 15 - Lijst procedures en Afspraken: De VREG heeft geen opmerkingen bij deze bijlage.

Bijlage 16 - MIG TSO: De VREG heeft geen opmerkingen bij deze bijlage.

Beschikkend gedeelte

De VREG beslist:

Artikel 1. Vast te stellen dat **niet** aan alle in de beslissing BESL-2022-56¹⁸ van 12 juli 2022 bepaalde voorwaarden voldaan is en de **goedkeuring** van de **samenwerkingsovereenkomst, versie 2.1** bijgevolg niet definitief verworven is;

Artikel 2. De **samenwerkingsovereenkomst, versie 3.1**, tussen de elektriciteitsdistributienetbeheerder en de beheerder van het transmissienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, als gevoegd bij deze beslissing, **niet goed te keuren** gelet op de onvolledigheid, het niet voldoen aan de vereiste van transparantie, de niet-conformiteit met de hogere regelgeving en de onduidelijkheid inzake aansprakelijkheden;

Artikel 3. Een **nieuwe geconsulteerde versie** van de samenwerkingsovereenkomst te vragen die gevolg geeft aan de vereisten voortvloeiend uit deze beslissing en die ten laatste tegen **28 februari 2025** ter goedkeuring moet worden voorgelegd.

Artikel 4. Te verklaren dat de beslissing in werking treedt op de dag van de publicatie op de website van de VREG.

Voor de VREG,

Sint-Joost-ten-Node,

Digitally signed by
Pieterjan Renier
Ondertekend door: Pieterjan Renier (Signature)
Ondertekentijd: 10-10-2024 | 11:40:51 CEST
 C: BE
Uitgever: Citizen CA
F26A5D189DB443D892EFA7DB82D18350

Pieterjan Renier
Algemeen directeur

Bijlage 1: Samenwerkingsovereenkomst, versie 3.1, als zijnde het basiscontract en de 16 bijlagen (genummerd 1 t.e.m. 16)

¹⁸ www.vreg.be/nl/document/besl-2022-56