

Advies

van de VREG van 22/12/2020

met betrekking tot de aanvraag van Lovitas BV tot erkenning van een regelluwe zone
voor energie in de industriezone 'Hoogveld' te Dendermonde

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Beschrijving van de aanvraag van Lovitas BV	3
3.	Analyse van de aanvraag door de VREG.....	6
3.1.	Omschrijving van de leerdoelen van de aangevraagde regelluwe zone voor energie	7
3.2.	Tijdsduur van de aangevraagde regelluwe zone voor energie.....	7
3.3.	Aangevraagde afwijking van artikel 4.5.1 Energiedecreet.....	7
3.4.	Argumentatie waarom minder verregaande alternatieven voor het project onmogelijk zijn	8
3.5.	Distributienettarieven voor de netgebruikers binnen de aangevraagde regelluwe zone voor energie	9
4.	Besluit	9

1. Inleiding

Op 8 december 2020 ontving de VREG vanwege de Vlaamse minister van Energie de vraag om zijn advies te verlenen over de aanvraag van Lovitas BV tot erkenning van een regelluwe zone voor energie in de industriezone 'Hoogveld' te Dendermonde. Het advies van de VREG over deze aanvraag is volgens artikel 10/1.1.1, §3, eerste lid, 1°, a) van het Energiebesluit vereist, aangezien de aanvraag een afwijking van een bepaling in titel IV van het Energiedecreet als voorwerp heeft.

In dit advies wordt allereerst de inhoud van de aanvraag van Lovitas BV beknopt beschreven, voor zover deze informatie relevant is voor dit advies (hoofding 2). Daarop aansluitend volgt de analyse door de VREG van de aanvraag tot erkenning als regelluwe zone voor energie (hoofding 3).

Vooraf wil de VREG de kanttekening maken dat zijn analyse uiteraard beperkt is tot de informatie waarover hij beschikte op het moment van de adviesverlening, d.w.z. de informatie in de aanvraag van Lovitas BV.

2. Beschrijving van de aanvraag van Lovitas BV

De aanvraag van Lovitas BV tot erkenning van een regelluwe zone voor energie in de industriezone 'Hoogveld' te Dendermonde, bestaat uit twee onderdelen. Het eerste onderdeel betreft het aanvraagdossier dat Lovitas BV initieel indiende op 16 september 2020 (hierna: "het initiële aanvraagdossier"). Het tweede onderdeel betreft een aanvullend schrijven bij dit aanvraagdossier (hierna: "het aanvullend schrijven") dat door Lovitas BV werd ingestuurd op 10 november 2020, volgend op de onvolledigverklaring van het dossier door de Afdeling Energie, Klimaat en Groene economie ("Afdeling EKG") van het Departement Omgeving. N.a.v. dit aanvullend schrijven werd het aanvraagdossier door de Afdeling EKG van het Departement Omgeving op 7 december 2020 volledig bevonden.

Meer bepaald bevat het initiële aanvraagdossier de volgende luiken: identificatie van de projectaanvrager (1), achtergrond van het project (2), projectbeschrijving (3), geografisch afgebakende zone (4), tijdsduur en verantwoording (5), bepaling waarvan wordt gevraagd af te wijken en argumentatie m.b.t. de noodzaak tot afwijking (6), argumentatie waarom minder verregaande alternatieven onmogelijk zijn (7), potentiële knelpunten (8), toetsing aan beginselen (rechtsgelijkheid / rechtszekerheid / grondrechten / beschermingsniveaus) (9), bewijs van toestemming van betrokken personen (10) en impact op andere partijen (11).

Het aanvullend schrijven vult het initiële aanvraagdossier aan voor wat betreft: de leerdoelen van het project, de projectbeschrijving, de argumentatie m.b.t. de noodzaak tot afwijking van de betrokken bepaling, de argumentatie m.b.t. de afbakening van de geografische zone, de financiële impact van het project, de (wetenschappelijke) ondersteuning van het project en de argumentatie m.b.t. de gevraagde tijdsduur van de erkenning als regelluwe zone voor energie.

Beide onderdelen van de aanvraag van Lovitas BV (initieel aanvraagdossier + aanvullende schrijven) dienen aldus samen te worden gelezen.

Hieronder wordt de inhoud van de aanvraag van Lovitas BV beknopt beschreven, voor zover relevant voor dit advies. Passages die tussen aanhalingstekens staan, werden letterlijk overgenomen uit de aanvraag van Lovitas BV.

In het initiële aanvraagdossier wordt in eerste instantie de **achtergrond van het project** binnen de aangevraagde regelluwe zone voor energie, geschetst. Verduidelijkt wordt dat de bedrijven op het bedrijventerrein 'Hoogveld' een mix zijn van bedrijven met energieproductie-overschot en bedrijven met een energieconsumptie-overschot. Lovitas BV stelt dat "door alle producties en alle verbruiken te koppelen op een lokaal netwerk gecombineerd met intelligente sturing, een belangrijke stap gezet kan worden in de richting van CO₂-neutraliteit".

Daaropvolgend bevat het initiële aanvraagdossier een verdere **projectbeschrijving**, waarin wordt gepreciseerd dat Lovitas BV in de aangevraagde regelluwe zone verscheidene zaken wil realiseren: aansturing van de lokale elektriciteitsproductie (waarbij de installatie van bijkomende zonnepanelen, windturbines, WKK's en noodgeneratoren wordt vooropgesteld) en aansturing van het lokale elektriciteitsverbruik (waarbij specifiek investeringen in laadinfrastructuur voor e-mobiliteit, aansturing van energie-intensieve processen en installatie en integratie van een batterijsysteem worden vooropgesteld). Ter ondersteuning van dit alles zal Lovitas BV gebruik maken van het zgn. 'Energytix-platform'. Het initiële aanvraagdossier bevat tevens een toelichting van de juridische structuur van het project binnen de regelluwe zone voor energie, waarbij Lovitas BV de overkoepelende vennootschap zou vormen, met daaronder "lovitas.energy", "lovitas.storage", "lovitas.production" en "lovitas.ancillary" met elk een specifieke taak.

Aansluitend wordt in het initiële aanvraagdossier beschreven dat het project binnen de aangevraagde regelluwe zone voor energie zal worden uitgerold in **drie verschillende fasen**: een meetfase (waarin de verbruiken en energiestromen van de deelnemende bedrijven in kaart worden gebracht), een integratiefase (waarin "de meters van de energiegemeenschap aangevuld worden met stuurbare installaties" en de energiestromen binnen de regelluwe zone voor energie zullen worden toegewezen via een "pakket van virtuele directe lijnen") en een exploitatiefase (waarin het project binnen de aangevraagde regelluwe zone in de industriezone 'Hoogveld' te Dendermonde zal worden geëxploiteerd, waarbij de concrete doelstelling is om een jaarlijkse vermindering van "de energie-impact van het industrieterrein op het net van 30GWh" te bekomen). Het project in de aangevraagde regelluwe zone wordt omschreven als een "hernieuwbare energiegemeenschap". Tevens wordt aangegeven dat het de bedoeling is om nieuwe zulke projecten uit te rollen in Vlaanderen en daarbuiten.

Voorts worden de **leerdoelen** van het project binnen de aangevraagde regelluwe zone geschetst. Het initiële aanvraagdossier vermeldt zeven leerdoelen: "ondersteunen van het regelgevend en faciliterend kader voor het ondersteunen van energiegemeenschappen" op basis van de EU-richtlijnen (1), "onderzoeken hoe een online platform waarbij de deelnemende bedrijven zelf hun productie-installaties en verbruiksinstallaties actief kunnen beheren, kan bijdragen tot een energiegemeenschap die sturend kan optreden" (2), "onderzoeken hoe groot de percentages stuurbare productie-installaties, stuurbare verbruiksinstallaties en stuurbare opslag moeten zijn om een performante bijdrage aan de CO₂-uitstoot te bewerkstelligen" (3), "onderzoeken met welke responstijd en met welk intervallen de sturing plaats dient te vinden" (4), "komen tot een oplossing waarbij de gecreëerde toegevoegde waarde op een faire manier wordt verdeeld tussen de verschillende belangengroepen" (5), "onderzoeken in hoeverre de bestaande distributienetinfrastructuur voldoet om de beoogde doelstellingen te kunnen realiseren, en om te

bepalen welke aanpassingen nodig zijn” (6), en “bepalen hoe een energiegemeenschap zoals die op het bedrijventerrein van Hoogveld kan worden gerealiseerd in harmonie met de bestaande actoren in de elektriciteitsmarkt” (7). In het aanvullende schrijven worden er in eerste instantie vijf, deels met de in het initiële aanvraagdossier overeenstemmende leerdoelen vermeld: “primaire testcase voor toepassing decreet flexibiliteit en energiegemeenschappen – multiplicator voor private investeringen in hernieuwbare energie – testcase toekomstige dimensionering van het elektriciteitsnet – testcase voor Vlaamse heffingstructuur energiegemeenschappen – testcase voor de ontwikkeling van een faciliterend kader”. Verderop in het aanvullend schrijven worden de voornoemde vijf doelen betiteld als “operationele doelen” en worden de volgende zes doelen betiteld als “leerdoelen”: “toetsing van het ontwerp van decreet omtrent flexibiliteit en energiegemeenschappen aan de praktijk – online platform dewelke transparantie en vertrouwen biedt voor alle deelnemende actoren binnen de energiegemeenschap alsook voor de Vlaamse overheid – stuurbare installaties die kunnen beheerd worden binnen het online platform – snelheid van stuurbare installaties optimaliseren – bepalen van de flexibiliteit door de integratie van nieuwe hernieuwbare energiestromen en de bepaling van de waarde ervan in het kader van de energiegemeenschap – samenwerking met bestaande actoren”.

Uit de beschrijving van de **geografische afbakening** van de aangevraagde regelluwe zone in het aanvullend schrijven, blijkt dat zich in deze zone enkel bedrijven bevinden, “die zich allen bevinden binnen de grenzen van het bedrijvenpark Dendermonde”. Verduidelijkt wordt o.m. dat er een duidelijke mix van kleine, middelgrote en grote bedrijven is met zeer diverse verbruiksprofielen. Als bijlage bij het initiële aanvraagdossier zijn brieven gevoegd van de bedrijven met een zakelijk of persoonlijk recht binnen de aangevraagde regelluwe zone, als **bewijs van hun toestemming** i.f.v. de aanvraag. Daaruit blijkt ook dat een significant aantal bedrijven weliswaar toestemming verleent, doch (voorlopig) wenst niet te participeren aan het project van Lovitas BV.

Daarnaast wordt in het initiële aanvraagdossier vermeld dat een erkenning als regelluwe zone wordt gevraagd voor een periode van vijf jaar. In het aanvullend schrijven wordt eveneens een **tijdsduur** van vijf jaar vooropgesteld. Aansluitend wordt echter vermeld dat de twee laatste fasen van het project “een tijdsspanne van zeven jaar omvatten waarbij de regelluwe zone van wezenlijk nut/een vereiste is. Vandaar de aanvraag met een tijdsduur van vijf jaar”. Nog wordt vermeld dat de aanvragers de te verwachten omzetting van het regelgevend kader voor energiegemeenschappen eerder als een opportuniteit dan een probleem zien.

Vervolgens wordt aangegeven dat in de aangevraagde regelluwe zone voor energie **een afwijking wordt beoogd van artikel 4.5.1 van het Energiedecreet**. In het aanvullend schrijven wordt verduidelijkt dat dit tot gevolg zou hebben dat binnen de aangevraagde regelluwe zone niet alleen fysieke, maar ook virtuele directe lijnen aangelegd zouden mogen worden. Meer bepaald zou “tussen de verschillende productie-installaties en de opslagfaciliteit een verbinding langs het distributienet vervangen worden door clusters van virtuele directe lijnen”. Voorts wordt in het aanvullend schrijven gesteld dat de definitie van “directe lijn” in het Energiedecreet bewust niet overeenstemt met de Europese definitie, omwille van redenen vermeld in de mededeling van de VREG met referentie MEDE-2020-01. Aangevoerd wordt dat de argumentatie in deze mededeling zou vervallen door de komst van “energiegemeenschappen en concepten van gezamenlijke afnemers”. Tevens wordt in het aanvullend schrijven onderkend dat “het meest eenvoudige en juridisch zuivere scenario zou zijn om een afwijking te vragen van de definitie van directe lijn in artikel 1.1.3, 26° Energiedecreet”, maar dat “dit echter niet mogelijk is op grond van artikel 14.1.1.1, §1 Energiedecreet”. Met de thans gevraagde afwijking van art. 4.5.1 Energiedecreet wordt volgens

het aanvullend schrijven “uiteindelijk hetzelfde beoogd als wanneer een afwijking van artikel 1.1.3, 26° Energiedecreet mogelijk zou zijn”. In het initiële aanvraagdossier wordt de noodzaak van afwijking in hoofdzaak gekaderd door te wijzen op de digitale, virtuele mogelijkheden met gebruik van bestaande netinfrastructuur die het project zou bieden, wat de noodzaak om fysieke netinfrastructuur aan te leggen zou verminderen. Tevens wordt in het initiële aanvraagdossier aangegeven waarom **minder verregaande alternatieven** voor het project van Lovitas BV niet mogelijk zouden zijn, door te verduidelijken dat het project niet louter via het openbaar distributienet of gebruik makend van de concepten “gesloten distributienet”, “privédistributienet” of “energiegemeenschap” zou kunnen worden verwezenlijkt.

In het aanvullend schrijven wordt vermeld dat de aanleg van clusters virtuele directe lijnen tot gevolg zal hebben dat de energiegemeenschap afhankelijk zal zijn van “de gebruikelijke heffingen rond directe lijnen”, en dat dit “de unieke gelegenheid biedt om de nieuwe tariefstructuur voor energiegemeenschappen te ontwikkelen”. “Gezien in een energiegemeenschap de elektriciteitsproductie en afname in gemeenschap gebeurt, argumenteren de aanvragers dat de interne collectieve afname ook als een directe lijn kwalificeert en aldus beroep kan doen op de tarifiering volgens directe lijnen.” Wat de **impact** van de aangevraagde regelluwe zone betreft, bevatten het initiële aanvraagdossier en het aanvullend schrijven eenzelfde cijfermatige inschatting van de totale financiële impact. In het aanvullend schrijven wordt nog verduidelijkt dat geen afwijking wordt gevraagd wat betreft de federale heffingen, en dat geen wijziging van bestaande heffingen of tariefstructuren wordt gevraagd: “wat lokaal werd opgewekt, zal vallen onder de heffing van directe lijnen zoals bepaald door de VREG, wat van het net werd gehaald zal de geldende heffingen, transmissie- en distributienettarieven handhaven” [sic].

3. Analyse van de aanvraag door de VREG

In het algemeen ziet de VREG de potentiële meerwaarde die regelluwe zones voor energie, door hun innovatieve karakter, kunnen hebben: ze kunnen o.m. nuttige inzichten opleveren voor de lange termijnontwikkeling van het energiesysteem van de toekomst.

De VREG wenst in herinnering te brengen dat de Vlaamse Regering slechts een regelluwe zone voor energie kan erkennen voor zover de afwijkingen die binnen deze regelluwe zone gelden op de eigen, Vlaamse bevoegdheden betrekking hebben. De VREG verwijst dienaangaande naar zijn redenering in hoofdstuk 2.1 van zijn advies m.b.t. de aanvraagprocedure in het Energiebesluit om als regelluwe zone te worden erkend.¹ De Vlaamse Regering kan dus in het kader van een regelluwe zone geenszins afwijken van federale regelgeving, noch Europese regelgeving. In het kader van een regelluwe zone kan ook geen afbreuk worden gedaan aan de bevoegdheden van de VREG op het vlak van technische en tarifaire regulering, die hun grondslag hebben in het EU-recht.

Rekening houdende met de bovenstaande overwegingen, analyseert de VREG in wat volgt de aanvraag van Lovitas BV. Deze analyse heeft betrekking op de voor de VREG relevante aspecten van de aanvraag. Meer bepaald heeft de analyse van de VREG betrekking op de omschrijving van de leerdoelen van de aangevraagde regelluwe zone voor energie (3.1), de tijdsduur van de aangevraagde regelluwe zone voor energie (3.2), de aangevraagde afwijking van artikel 4.5.1

¹ Advies van de VREG (ADV-2019-02) van 26 maart 2019 m.b.t. het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de erkenning van regelluwe zones voor energie; raadpleegbaar via: www.vreg.be/nl/document/adv-2019-02.

Energiedecreet (3.3), de argumentatie waarom minder verregaande alternatieven voor het project onmogelijk zijn (3.4) en de distributienettarieven voor de netgebruikers binnen de regelluwe zone voor energie (3.5).

3.1. Omschrijving van de leerdoelen van de aangevraagde regelluwe zone voor energie

In eerste instantie wenst de VREG kort op te merken dat het onduidelijk is welke leerdoelen het project binnen de aangevraagde regelluwe zone voor energie beoogt. Zoals reeds beschreven onder hoofding 2 van dit advies, is er in de initiële aanvraag sprake van zeven leerdoelen terwijl in het aanvullend schrijven in eerste instantie vijf leerdoelen worden opgesomd en vervolgens zes leerdoelen, die worden gekoppeld aan vijf “operationele doelen”.

In het licht van de toekomstige opvolging van de regelluwe zone, met name in functie van de tussentijdse rapportering en de eindrapportering *cfr.* art. 10/1.4.1 Energiebesluit, is het volgens de VREG echter van belang dat het ondubbelzinnig duidelijk is welke leerdoelen *precies* worden vooropgesteld.

3.2. Tijdsduur van de aangevraagde regelluwe zone voor energie

Zoals reeds beschreven onder hoofding 2 van dit advies, wordt in het aanvullende schrijven eerst verduidelijkt dat de twee laatste fasen van het project “een tijdsspanne van *zeven* jaar omvatten waarbij de regelluwe zone van wezenlijk nut/een vereiste is”, meteen gevolgd door de zin: “Vandaar de aanvraag RLZ [*voor een regelluwe zone voor energie*] met een tijdsduur van *vijf* jaar”.

De VREG merkt op dat dit niet echt duidelijk maakt waarom een tijdsduur van vijf jaar wordt aangevraagd voor de erkenning als regelluwe zone voor energie.

3.3. Aangevraagde afwijking van artikel 4.5.1 Energiedecreet

Vervolgens merkt de VREG op dat de argumentatie m.b.t. de aangevraagde afwijking van art. 4.5.1 Energiedecreet juridisch niet sluitend is.

Zoals reeds beschreven onder hoofding 2 van dit advies, onderkennen de aanvragers zelf expliciet in het aanvullende schrijven dat “het meest eenvoudige en juridisch zuivere scenario zou zijn om een afwijking te vragen van de definitie van directe lijn in artikel 1.1.3, 26° Energiedecreet”, maar dat “dit echter niet mogelijk is op grond van artikel 14/1.1.1, §1 Energiedecreet”. De VREG merkt op dat afwijking van de vermelde definitie in art. 1.1.3 Energiedecreet inderdaad niet kan, aangezien volgens art. 14/1.1.1 Energiedecreet enkel afwijking van de “door of krachtens titel IV, IV/1, VII, IX, XI, vastgestelde bepalingen” mogelijk is.

De bewering van de aanvragers dat met de thans gevraagde afwijking van art. 4.5.1 Energiedecreet “uiteindelijk hetzelfde beoogd wordt als wanneer een afwijking van artikel 1.1.3, 26° Energiedecreet mogelijk zou zijn”, snijdt volgens de VREG juridisch geen hout. Art. 4.5.1 Energiedecreet regelt enkel en alleen de meldings- en toelatingsprocedure inzake directe lijnen. Met de gevraagde afwijking van art. 4.5.1 Energiedecreet zouden de aanvragers enkel bereiken dat ook “virtuele directe lijnen” – wat dit ook precies zou zijn – binnen het toepassingsgebied van die

bepaling zouden worden gebracht, wat concreet betekent dat ook zulke virtuele directe lijnen zouden worden onderworpen aan de meldings-/toelatingsprocedure van art. 4.5.1 Energiedecreet. Zo'n verruimde toepassing van artikel 4.5.1 Energiedecreet, die o.m. zou inhouden dat voor virtuele directe lijnen buiten eigen site een toelating van de VREG vereist is, lijkt voor het project dat binnen de aangevraagde regelluwe zone zou worden opgezet dus geen enkele meerwaarde te hebben, wel integendeel. Een afwijking van art. 4.5.1 Energiedecreet, dat louter de meldings- en toelatingsprocedure inzake directe lijnen regelt, is m.a.w. voor de aanvragers niet dienstig, gezien dit hen geenszins zou helpen om het vooropgestelde project te verwezenlijken.

De VREG merkt op dat hetgeen dat de aanvragers beogen *in se* enkel neerkomt op een uitbreiding van het concept "directe lijn" tot *virtuele* directe lijnen. Dit zou enkel bereikt kunnen worden door af te wijken van de **definitie** "directe lijn" in art. 1.1.3, 26° Energiedecreet, wat zoals vermeld niet mogelijk is. Het valt de VREG op dat dit in de toestemmingsbrieven van de bedrijven in de geografisch afgebakende zone, die als bijlage bij het initiële aanvraagdossier werden gevoegd, over het hoofd wordt gezien. Stelselmatig is daarin de volgende passage opgenomen: "Lovitas vraagt een afwijking van artikel 1.1.3, 26° Energiedecreet, dat het begrip "directe lijn" definieert. Lovitas vraagt een uitzondering op de omschrijving van het begrip directe lijn, opdat die niet alleen fysieke elektriciteitslijnen, maar ook virtuele rechtstreekse verbindingen (zoals tussen productie-installaties en een batterij enerzijds, en tussen een batterij en afnemers anderzijds) kan omvatten".

De redenering dat de definitie van "directe lijn" in het Energiedecreet niet volledig overeenstemt met die in de EU-richtlijnen, is op zich geen argument dat ertoe leidt dat de het concept "directe lijn" moet worden geïnterpreteerd als zou het ook virtuele varianten (moeten) omvatten. In de EU-definitie wordt duidelijk gesproken over een *elektriciteitslijn* die een *productielocatie* met een *afnemer* verbindt. In elk geval blijft de vaststelling overeind dat men in het kader van een regelluwe zone voor energie niet kan afwijken van de bestaande definitie van "directe lijn" in art. 1.1.3, 26° Energiedecreet.

3.4. Argumentatie waarom minder verregaande alternatieven voor het project onmogelijk zijn

Het initiële aanvraagdossier bevat een argumentatie waarom minder verregaande alternatieven onmogelijk zijn om het project te realiseren.

Eén van de alternatieven voor de aangevraagde regelluwe zone zou zijn dat de aanvragers het project trachten te realiseren zonder regelluwe zone, op basis van de huidige regelgeving. In het initiële aanvraagdossier weerleggen de aanvragers deze piste als volgt: "Op basis van de huidige wetgeving kan de door Lovitas voorgestelde oplossing om de CO₂-neutraliteit te maximaliseren, enkel gerealiseerd worden via een pakket individuele dossiers waarbij elk dossier apart wordt behandeld en beoordeeld door Fluvijs en waarbij de synergie die voortkomt uit de samenwerking binnen de hernieuwbare energiegemeenschap niet aanwezig kan zijn. Door elk dossier apart te behandelen, gaan enerzijds de kosten omhoog en gaan anderzijds waardevolle mogelijkheden (implementatie van stuurbare verbruiken om zo het net te ontlasten) verloren."

De VREG merkt op dat deze argumentatie zeer algemeen en summier is, en eigenlijk de *onmogelijkheid* om het project op basis van de huidige regelgeving te realiseren *niet* aantoon. De VREG is er dan ook niet van overtuigd dat het project zonder afwijkingen van regelgeving niet

uitgevoerd kan worden. Nog los van het feit dat een afwijking van art. 4.5.1 Energiedecreet volgens de VREG geen meerwaarde heeft voor het project (zie *supra* de uiteenzetting onder de vorige hoofding), wordt m.a.w. niet afdoende aangetoond waarom minder verregaande alternatieven dan een erkenning als regelluwe zone voor energie onmogelijk zijn.

3.5. Distributienettarieven voor de netgebruikers binnen de aangevraagde regelluwe zone voor energie

In art. 3.5 van het Memorandum of Understanding dat Lovitas BV heeft gesloten met Fluvius System Operator CV – en dat als bijlage bij het initiële aanvraagdossier werd gevoegd – staat expliciet vermeld dat de activiteiten in het kader van het project geen impact mogen hebben op de distributienettarieven. Ook in het aanvullende schrijven stellen de aanvragers dat ze geen afwijking vragen van heffingen en tarieven.

De VREG beklemtoont dat de tarifiering van de afnemers binnen de aangevraagde regelluwe zone voor energie, ook na een eventuele erkenning door de Vlaamse Regering, dient te verlopen volgens de huidige Tariefmethodologie² die de VREG heeft vastgesteld in het kader van zijn regulerende taken (die hij put uit het EU-recht). Zelfs indien de aanvraag expliciet een afwijking van de Tariefmethodologie zou vragen, *quod non*, dan zou de Vlaamse Regering die afwijking ook niet kunnen toestaan.³ Ook binnen de regelluwe zone voor energie zou tarifiering van iedere afnemer op individuele basis, volgens de van kracht zijnde Tariefmethodologie, blijven bestaan.

De VREG merkt op dat het bevreemdend is dat zowel in het initiële aanvraagdossier als in het aanvullend schrijven dan toch wél een financiële impact op o.m. de distributienettarieven wordt becijferd. Die inschatting lijkt overigens vrij simplistisch; de aanvragers rekenen in elk geval enkel met een (gemiddelde?) variabele component (kWh), terwijl de tarifiering van het type bedrijven zoals gelegen in de aangevraagde regelluwe zone al een capaciteitscomponent bevat.

Daarnaast wordt in het aanvullende schrijven vermeld dat “wat lokaal werd opgewekt, zal vallen onder de heffing van directe lijnen zoals bepaald door de VREG”. De VREG merkt op dat dit foutief is; deze heffing heeft zijn grondslag in het Energiedecreet⁴ en wordt zodus geenszins door de VREG bepaald.

4. Besluit

De VREG besluit, om de redenen hierboven vermeld, ongunstig te adviseren m.b.t. de aanvraag van Lovitas BV tot erkenning van een regelluwe zone voor energie in de industriezone ‘Hoogveld’ te Dendermonde, voor wat betreft de gevraagde afwijking van artikel 4.5.1 van het Energiedecreet.

² Raadpleegbaar via: www.vreg.be/nl/tariefmethodologie.

³ Zie *supra* de analyse bij aanvang van hoofding 3 van dit advies, met verwijzing naar ADV-2019-02 van 26 maart 2019 m.b.t. het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de erkenning van regelluwe zones voor energie; raadpleegbaar via: www.vreg.be/nl/document/adv-2019-02.

⁴ Zie art. 14.3.1 e.v. Energiedecreet.